



امام احمد رضا

دوسرا

علوم عقلیہ

مصنف

علامہ مفتی شبیر حسن رضوی

شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ - روناہی - فیض آباد

۱۵

ناشر

جامعہ بکریہ کراچی قصبہ روناہی ضلع فیض آباد (پو پی)



امام احمد رضا  
رحمہ  
علوم عقلیہ

مصنف

علامہ مفتی شبیر حسن رضوی

شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ - روناہی فیض آباد

ناشر

جامعہ بکریلو قبہ روناہی ضلع فیض آباد (پونہ)

کتاب \_\_\_\_\_ امام احمد رضا اور علوم عقلیہ  
مصنف محمد العنایتی

جدید ترتیب و تصنیف \_\_\_\_\_ شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ نوابی فیض آباد  
محمد اختر حسین قادری بستوی خدام

کتابت \_\_\_\_\_ دارالعلوم علیہ جہا شاہی، بستی  
قاری محمد حسین برکاتی مہتاب العلوم  
بدھینی، غلیل آباد، سنت کبیر گڑھ

اشاعت اول \_\_\_\_\_

تعداد اشاعت \_\_\_\_\_ ۲۱۰۰  
ناشر \_\_\_\_\_ جامعہ بک ڈپو، قصبہ روناہی فیض آباد



صوفی کتب خانہ \_\_\_\_\_ ملنے کے پتے \_\_\_\_\_  
نزد موتی مسجد، شیخو سلطان روڈ، راجپور، برنالہ

امجدیہ کتب خانہ \_\_\_\_\_ نزد ٹاؤن کلب، یکہ بازار، بستی

مکتبہ الجہاز \_\_\_\_\_ بہرن پارک چوک، نکھنؤ

المجمع النورانی \_\_\_\_\_ علیہ جہا شاہی بستی

مکتبہ جم نور \_\_\_\_\_ میا محل دہلی

# شرفِ انساب

فقیر اس حقیر کاوش کو اس ذات بابرکات کی جانب منسوب  
 کر کے سعادت حاصل کر رہا ہے کہ جس نے نہ جانے کتنے قلوب  
 کو عشق و محبت رسول کی شمع سے جلا بخشا اور انھیں اپنے ارشاد  
 و ہدایت کے ذریعہ ضلالت و گمراہی سے بچایا یہ انھیں کا فیض ہے  
 کہ مجھ جیسا بے بضاعت اس لائق ہوا کہ ان کے علوم عقلیہ سے  
 متعلق کچھ گوشوں پر روشنی ڈالے۔ وہ اللہ تعالیٰ کے دلائل  
 قدرت سے ایک دلیل قدرت تھے اور رسول پاک صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے معجزات کریمہ سے ایک معجزہ تھے انکا نام نانی اسم گرامی ہے  
 احمد رضا خان (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) اہل نسبت جانتے ہیں نسبت بابے فنا  
 ملتا ہے اس در سے جامِ قادریت واہ واہ  
 گر قبول اقتداز ہے عز و شرف ————— فقط

حتاج دما و گلاب رضا ————— شبیر حسن رضوی نوری غفرلہ القدر القوی

خادم الجامعة الاسلامیہ روناہی  
 فیض آباد یوپی



# تقریظ جلیل

تاج الشریعت مرجع اہلسنت سماءۃ الشیخ مفتی محمد اختر رضا خان صاحب

قبلہ قادری ازہری، جانشین حضور مفتی اعظم ہند بریلی شریف

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم و آلہ و صحبہ الکرام اجمعین

میرے محب گرامی قدر حضرت علامہ شبلیہ حسن صاحب بستوی کا  
مقالہ "امام احمد رضا اور علوم عقلیہ" بغایت تجلیت کہیں کہیں دیکھا  
ماشاء اللہ موصوف نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ الرضوان کے بے شمار فضائل  
میں سے اس گوشہ کو خوب خوب اجاگر کیا۔ طرز بیان علمی ہونیکے ساتھ  
ادبی و بامحاورہ اور عام فہم و دل نشیں ہے۔

مولائے کریم ان کا یہ مقالہ قبول فرمائے اور انہیں

جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و آلہ  
و صحبہ و بارک و سلم۔

غفرلہ

فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری

نزیل نامہ پارہ ۱۶، محرم الحرام ۱۴۱۹ھ

۱۲ مئی ۱۹۹۸ء

## عرضِ حال

فقیہ کا ایک مضمون المیزان کے امام احمد رضا نمبر میں "امام احمد رضا بحیثیت منطقی و فلسفی" کے عنوان سے بہت پہلے شائع ہوا تھا۔ اہل علم اور اہل محبت نے سراہا کچھ اجاب فرمایا کہ اسی مضمون کو بسط و شرح کے ساتھ شائع کیا جاتا تو اچھا ہوتا میں نے عرض کیا یہ امر مجھ بے بضاعت کیلئے بہت دشوار ہے لیکن انکے اصرار پر فقیر نے کوشش کیا ایک کتابچہ تقریباً ۱۲۰ صفحات پر مشتمل ترتیب دیا برادر مکرم حضرت مولانا عتیق الرحمن خاں صاحب بستوی زید مجدہ کو دکھایا انھوں نے دیکھ کر فرمایا کہ میں بمبئی لجا کر اسے شائع کروں گا چنانچہ انھوں نے حضرت مولانا عبد المجید بستوی کو دیا کہ وہ ایک نظر دیکھ لیں اور جہاں ادبی کیاں ہوں انکی اصلاح کر دیں اسی درمیان مولانا عبد المجید صاحب کا افریقہ جانا ہو گیا وہ اپنے ساتھ لیکر چلے گئے یا یہیں بمبئی چھوڑ دیا تھا خدا بہتر جانے کیا ہوا بہت تلاش کے بعد کچھ حصہ مل پایا اب تک وہ ویسے ہی پڑا رہا عزیز ذی الاسعد مولانا اختر حسین قادری بستوی نے ذکر کیا انھوں نے اس کے شائع کرنے کا خیال ظاہر کیا تو میں نے ان سے کہا آپ کچھ تعاون کر دو تو شائع ہو جائے چنانچہ عزیز موصوف نے اسکی اشاعت میں کافی دلچسپی لیا اور دیکھنے کے بعد کتاب کے حوالے کر دیا پھر انھوں نے اسکی تصحیح وغیرہ کیا اور جہاں اپنے طور پر انھوں نے ترتیب میں تغیر اور تبدل کی ضرورت محسوس کیا اسی لحاظ سے انھوں نے کیا عزیز مکرم نہایت باصلاحیت ذی استعداد مدرس ہیں آج کل علیہ جہاد شاہی بستی کے مشہور ادارہ میں درس و تدریس کی خدمات انجام دے رہے ہیں مولوی تعالیٰ انھیں مزید علم و عمل کی برکتوں سے نوازے۔ انھیں کی کوششوں سے اس طرح یہ رسالہ پیش خدمت ہے۔

فقط محتاج دعا      شبیر حسن رضوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## سُخَنَہائے مَرگَفَتَنی

استاذ گرامی جامع معقول و منقول صاحب الفضیلة علامہ مفتی شبیر حسن مدظلہ  
 شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ دوناہی کی ذات گرامی درس و تدریس اور مدارس عربیہ کی  
 دنیائے علم و حکمت میں محتاج تعارف نہیں۔ آپ کے سیکڑوں تلامذہ ہند و بیرون ہند  
 اسلام کی تبلیغ اور مسلک اہلسنت کی نشر و اشاعت میں سرگرم عمل ہیں اس طرح موصوف  
 گرامی کا علمی فیضان ہندوستان کی سرحد کو عبور کر کے صحرائے افریقہ اور امریکہ و یورپ  
 کی وادیوں تک پہنچ چکا ہے حضرت کی کفش برداری کا شرف پانے والوں میں یہ  
 فقیر راقم السطور بھی ہے جس نے تقریباً چھ سال تک سفر و حضر خلوت و جلوت میں  
 علم و عمل زہد و تقویٰ اور تدریس و افتاء کے میدان میں موصوف کی زندگی کا مطالعہ  
 کیا ہے موصوف ظاہری زیب و زینت سے دور بے جا تکلقات سے متنفر اور  
 دیاکاری و مکرو و فہم جیسی صفاتِ مذلیلہ سے سخت بیزار رہتے ہیں۔ دین و ملت کی  
 فکر میں ہمیشہ سرگرداں مسلکِ اعلیٰ حضرت کی ترویج و اشاعت کے لئے انتھک  
 جدوجہد کرنے والے اور بڑوں کا احترام چھوٹوں کو حسبِ درجہ نوازنے والے ہیں غرضیکہ  
 موصوف بہت ساری خوبیوں کے جامع ہیں مگر ان تمام اوصاف میں جو صفت ممتاز  
 اور نمایاں ہے وہ ہے سہ کارا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی قدس سرہ  
 اور حضور مفتی اعظم ہند سے ان کی والہانہ عقیدت جس کو اگر عشق جنوں خیز سے تعبیر  
 کیا جائے تو بجا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سفر و حضر اور عوام و خواص کی محفل میں جہاں  
 کہیں بھی آپ علی گنگو فرماتے ہیں تو ذکر حبیب سے منور منہ بیٹھا کرتے ہیں۔

موصوف گرامی کا حلقہ عقیدت اتنا وسیع ہے کہ لوگوں کی آمد و رفت اور انکی  
خیر گیری و فریاد رسی میں ہی کافی وقت صرف ہو جاتا ہے۔ اوقات درس میں جس  
انہماک و اشتغال کے ساتھ علمی جواہر پارے بکھرتے ہیں وہ اہل مسلم پر مغنی نہیں  
ہے۔ انہیں اسباب کے تحت آپ تصنیف و تالیف کی جانب توجہ نہیں کر پاتے۔  
بہت سارے تلامذہ نے بارہا اصرار کیا مگر اسروز و فردا پر معاملہ ملتا رہا۔ فقیر  
راقم السطور نے بھی کئی بار عرض کیا مگر ”کل شئی مرھون بآوقاتہ“  
ظہر اے رخصتا ہر کام کا اک وقت ہے۔

بالآخر جب اصرار حد سے بڑھا تو راقم السطور کے ذمہ یہ کام سونپا گیا کہ  
ایک بسیط مقالہ امام احمد رضا قدس سرہ کی ذات بابرکات پر ہے جس میں  
امام موصوف کی منطق و فلسفہ میں بہارت تامہ اور دستگاہ کامل کی ایک جھلک  
پیش کی گئی ہے تم اسے نئی ترتیب دیکر کتابت و طباعت کا کام انجام دو راقم  
نے خوشی بخوشی اسے قبول کیا اور بتدریج کام کا آغاز کر دیا۔ راقم بھی کثرت کار  
ہجوم یار، ہجوم روزگار کی بنا پر نہایت مست رفتاری سے حذف و اضافہ، ترمیم  
و تیسرے کرتے ہوئے کام کو جاری رکھا ادھر تقدیر نے کروٹ لی اور باندھ ہے  
دارالعلوم علیہ السلام منتقل ہونا پڑا۔ یہاں مصروفیات نے اور زیادہ اپنی  
گرفت میں لے لیا مگر خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ اس کام میں بھی تیسری آگئی  
اور پھر کتابت کا کام بھی مشروع اور طباعت کے مراحل سے گذر کر وہ مقالہ  
کتاب کی شکل میں آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

کتاب پر کچھ تبصرہ کرنا سورج کے سامنے چراغ دکھانا ہے۔ ایک طرف  
تو وہ امام الکمل فی الکمل کی ذات بابرکات ہے جس کا عالم یہ ہے  
ظہر جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیئے ہیں۔



بس اتنا سمجھئے کہ اس کتاب میں اسی ذات ستودہ صفات کے جملہ علوم و  
فنون میں سے صرف منطق و فلسفہ اور ہدایت سائنس میں ان کے علمی مقام کا  
ایک جلوہ پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے اور دوسری طرف اس عاشقِ علم حضرت  
کی ذات ہے جو موجودہ علماء کرام میں علم منطق و فلسفہ کے اعتبار سے ایک اہم  
مقام کی حامل ہے۔

البتہ اتنی بات ضرور عرض کروں گا کہ کتاب چونکہ خالص علمی ہے اس لئے  
اہل علم حضرات کی توجہ کا خواہاں ہوں۔ وہ اسے دیکھیں اور پھر امام احمد رضا  
کی وسعت علمی آفاقیت اور جامعیت کا اندازہ لگائیں، ساتھ ہی مصنف کتاب  
حقہ و مفتی صاحب قبلہ منظرہ العالی کے طرزِ تحریر، اسلوب نگارش اور عام فہم  
و دل نشیں اندازہ بیان سے بھی محفوظ ہوں۔

خداوند قدوس حضرت مفتی صاحب قبلہ کی ذات گرانی کو تادیر ہم میں قائم  
رکھے اور ان کے علمی فیضان سے اہل سنت کو مستفیض فرمائے۔ (آمین)

نیاز کیش

محمد اختر حسین قادری بستوی

دارالعلوم علیہ السلام

بستی

۲۲ محرم الحرام ۱۴۱۹ھ مطابق ۱۹ مئی ۱۹۹۸ء

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي أبدع النفوس والعقول، والصلوة والسلام  
على العقل الأول سلسلة العقول، ومبدأ أضواط الفروع والاصول، بل بطة  
العله والمعلول وعلى آله وصحبه الكرام الذين كانوا سراج الهداية والايقان  
وبارك وسلم الى يوم دخول الجنان بفضل الجنان المنان وعلينا معهم  
يا رحيم يا رحمن .

آفتاب بعد

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ خاک ہند کی خمیر علم و فضل  
زہد و تقویٰ سے گندھی ہوئی ہے۔ اس خاک سے ہر قرن اور ہر زمانے میں علم و  
حکمت کے پیکر ابھرے۔ اس کے وسیع و عریض دامن میں ہمیشہ علوم و معارف  
کے بیل بوٹے جھلملاتے رہے۔ اسکی قسمت کا ستارہ برابر اوج ثریا پر چمکتا رہا۔  
اسکے افق پر ہمیشہ فہم و ذکاوت کے آفتاب اپنی خنک تاب پیش آمیز کرنوں سے  
قلوب اذہان کو گرماتے اور جگمگاتے رہے۔ اس کا آفتاب ہمیشہ نصف النہار  
پر مدیا۔ کبھی ملا جیون جیسے ماہتاب علم و فن نے تاریک گوشوں کو روشنی بخشی  
تو کبھی بحر العلوم عبد العسی اور محقق روزگار ملا محب اللہ جیسی دو دیباچہ پادنی  
نے ظلمت و تاریکی پر گندیں ڈالیں اور کبھی امام فکر و فن علامہ فضل حق خیر آبادی  
جیسی شعاع تیز تاب نے سرد قلوب کو گرمایا۔ مگر جو آفتاب عالم تاب تیرہویں صدی  
کے نصف اخیر میں طلوع ہوا اسکی خوشناتی کا حال ہی عجیب نہ لال رہا۔ وہ خنک  
چاندنی بھی تھا اور ستارہ نیم شب تاب بھی۔ وہ سحاب فیض بھی تھا اور فوار  
جی۔ وہ باد بہاری بھی تھا اور باد حموم بھی۔ وہ نسیم سحری بھی تھا اور صبا  
پیش خرام بھی۔ وہ ابوبہار بھی تھا اور ساذن کی رم جہم فوار بھی۔ وہ برسا اور  
غوب برسا۔ اس کے باران فیض کے چھینٹے بھی سیلاب بن گئے۔ اس کے پرناے

بذات خود بکریاں ہو کے بہہ نکلے۔ وہ تو تہتا تھا مگر انجن کی انجن اس کی تہتائی  
 پر قربان۔ وہ اکیلا تھا مگر لاکھوں کا اردھام۔ اس کے اکیلے پن پہ تیار اسکی  
 بزم خوشیاں میں منغمہ لاہوتی بکھرتے رہتے۔ اس کا وجود تو خاموش تھا مگر ساز  
 ہستی پر ہمیشہ قال النبی کی انگشت پھرا کرتی۔ اس کا مضرب تو نظام برے آواز دھنکا  
 دیتا مگر تار مضرب سے قال اللہ کی زمزمہ سننے کی مدھرے سنائی پڑتی۔ وہ نظام  
 سادہ مگر صنفۃ اللہ کی معنویت سے معمور تھا۔ امام اعظم کا سچا جانشین،  
 حسن بصری کا صحیح پیروکار، حضرت ابن مسعود کا سچا خلیفہ، امام غزالی کا حقیقی  
 نائب، العلماء ورثۃ الانبیاء و علماء امتی کا بنیاد بنی اسرائیل کی ایسی مکمل تفسیر  
 تھا جس نے مذہبات باطلہ اور مخرقات فلاسفہ کی تعمیر متہدم کدوی اور تخیلات فاسدہ کا  
 قلع قمع کر دیا۔ جس نے غلط اور باطل دعاوی کے پرچے اڑا دیے۔ جو عشق نبوی میں ایسا  
 محو تھا کہ اسی عالم محویت میں اس نے سب کچھ پایا۔ اس کی پوئی عشق رسول  
 کی انمول اور لازوال دولت تھی۔ وہ خاک ہند میں غسل کا کرد تھا۔  
 اس کا ہر خط اس کے مرکز علم سے مساوی تھا۔ اس کا قطر علم ہند کے  
 قطر علم کے ہم پلہ تھا۔ اس کے جلالت علمی کا آفتاب ہمیشہ خط استوا اور نصف النہار  
 پر رہا۔ وہ بذات خود قطب بھی تھا اور محور بھی۔ وہ جزر لا تجزی تھا اور جزیر  
 لا تجزی سے مرکب بھی۔ وہ اجزاء لا تجزی کا اثبات بھی کرتا اور منکرین کا رد البطلان  
 بھی۔ وہ خود تو حادث تھا مگر اس کے دلائل قویہ قدیم بالذات کے مثبت تھے، وہ دور  
 ممکن مگر واجب بالذات واحد من کل جہت سے حدود تکثر کا حیرن تھا۔ وہ خود بھی  
 ناطق تھا اور ہرشی کے لطف کا مقروض ثابت بھی۔ وہ جسم تو تھا مگر بیولی و صورت کا  
 مرد و مبطل تھا۔ وہ ایشیا کا ایسا عظیم مفکر تھا جس کے سامنے یورپ و امریکہ کے  
 بڑے بڑے قد آور مفکرین اور ماہرینیت و جغرافیہ بونے نظر آتے ہیں۔ وہ کسور علم  
 و تفہم کا تاجدار، مملکت زہد و تقویٰ کا شہریار، میدان فکر و فن کا شہسوار کا تھا

عقل و محبت کا سردار۔ آخر وہ ہے کون؟ وہ وہی ہے جسے دنیا امام عشق و محبت، مجدد  
 دین و ملت، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی کے نام سے جانتی ہے جو  
 صرف سرزمین ہند تک ہی محدود نہ تھا بلکہ عرب و عجم کے صنادید علم و فضل اور  
 عمائدین فکر و فن بھی۔ اس کی ستارائش میں رطب اللسان تھے جس کی توفیر کوچہ  
 مصطفیٰ میں کی گئی۔ جس کا خطبہ حریم طیبین کی مقدس سرزمین پر پڑھا گیا جس  
 کی ذات اب عالم اسلام میں محتاج تعارف نہیں۔ دنیاۓ سنت اس کے علم و حکمت  
 سے روشن و تابناک ہے۔ ارباب علم و دانش اور اصحاب تحقیق نے مختلف جہات سے  
 قوم کے سامنے اس نادار زمین پرستی کا تعارف پیش کیا مگر حق تعارف کا حقہ اب تک  
 ادا نہ ہو سکا۔

الحاصل اس نابغہ روزگار شخصیت کو جس علم میں جس حیثیت سے  
 بھی دیکھا جائے وہ اسی حیثیت سے اس فن میں امام ہی نہیں بلکہ امام الائمہ معلوم  
 ہوتے ہیں۔ مفسر کی حیثیت سے ان کی ذات پر نظر ڈالی جائے تو بلاشبہ دین المفسرین  
 فی العصر نظر آتے ہیں۔ محدث کی حیثیت سے پرکھا جائے تو وقت کے امام بخاری و مسلم  
 دکھائی دیتے ہیں۔ تصوف کے اعتبار سے معلوم کیا جائے تو گروہ بزم صوفیا کی شمع نورانی  
 نظر آتے ہیں۔ فقہی حیثیت سے دیکھئے تو اپنے زمانہ کے امام اعظم دکھائی دیتے ہیں۔  
 فقہی بصیرت و ذہانت کا یہ عالم تھا کہ بعض علمائے یہاں تک فرمایا کہ امام احمد رضا  
 اگر امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے عہد مبارک میں ہوتے تو ان کے صاحبزادے کی  
 صف میں ہوتے۔ نو صرف کے لحاظ سے موصوف کو دیکھئے تو امام النجود والعرف کے  
 جانب میں۔ شعر و شاعری کے اعتبار سے معلوم کیجئے تو لغت گوئی میں حسان الوقت  
 نظر آتے ہیں۔ علوم عقلیہ میں دیکھا جائے تو علم ریاضی کا یہ عالم کہ اقلیدس بھی محو حیرت  
 ہو جائے۔ منطق و فلسفہ میں ہمارت تامل حاصل کہ امام المناطقہ والفلاسفہ



علوم شریعیہ میں امام احمد رضا کی تصانیف

یہاں پر اس کی ایک اور مثال ہے کہ جو شخص اپنے آپ کو  
مقدس سمجھے اور اپنے آپ کو خدا کا رسول سمجھے  
اور اپنے آپ کو خدا کا نائب سمجھے اور اپنے آپ کو  
خدا کا نائب سمجھے اور اپنے آپ کو خدا کا نائب سمجھے

بہتر کتابوں اور حاشیوں پر ایک اجمالی نظر ڈالتے چلیں جو موصوف کے نگار  
تازہ اور میدان تحقیق میں مسائل و دلائل کی تحقیقات رفیعہ و تحقیقات بدیعہ سے  
روشن و تابناک ہیں اور محقق علم و فن کے جملہ علوم و فنون میں یدِ طولی رکھنے  
اور ان کی جودت طبع پر شاہدِ عدل ہیں۔ لیجئے ملاحظہ کیجئے انکی فہرست اجمالی۔

- |     |                              |   |
|-----|------------------------------|---|
| (۱) | علم زیجات                    | کتابیں ، اردو ، فارسی ، عربی ، مستقل و حاشی |
| (۲) | علم جبر و تنکیر              | " " " " " " " "                             |
| (۳) | علم جبر و مقابلہ             | " " " " " " " "                             |
| (۴) | علم مثلث ، ارشماطی ، لوگارٹم | " " " " " " " "                             |
| (۵) | علم توقيت ، نجوم ، حساب      | " " " " " " " "                             |
| (۶) | ہیت ، ہندسہ ، ریاضی          | " " " " " " " "                             |
- پتا کہا ہے کسی نے !

تیری شانِ عالمانہ نے یہ ثابت کر دیا  
تجھ کو ہے زیبا امامتِ سیدی احمد رضا

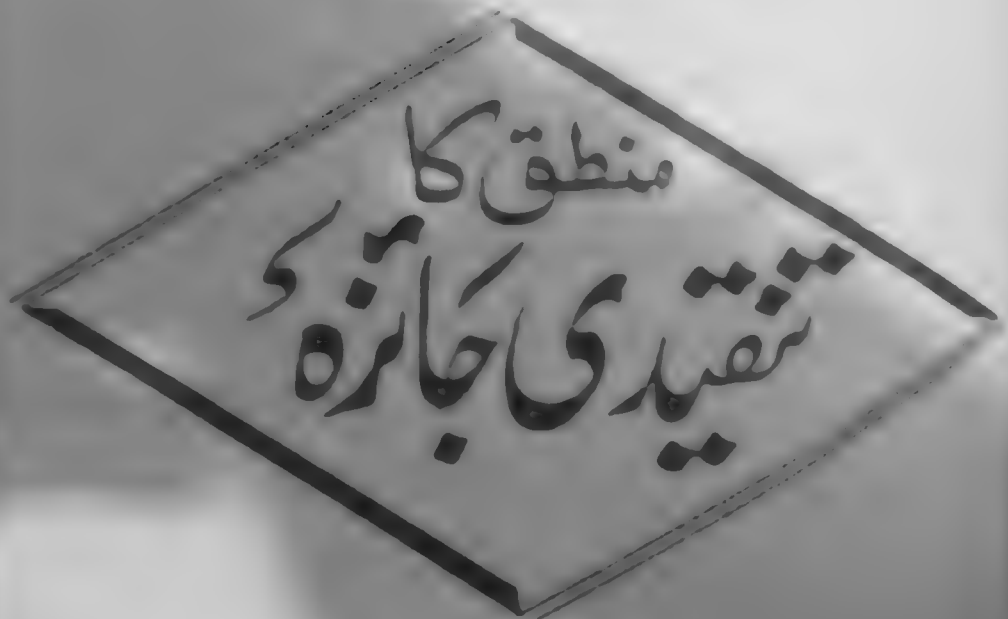
یہ تھا امام احمد رضا کا ایک اجمالی تعارف اور ان کی زندگی کا مختصر خاکہ  
جو بدیہ ناظرین کو دیا گیا۔ اگر ان کی حیاتِ عظیم المثال کے تمام گوشوں پر سیر حاصل  
نہت کی جائے اور انکی جملہ خدمات کو قوم کے سامنے پیش کیا جائے تو ہزاروں صفحات  
میں ناکافی ہو جائیں۔ چونکہ یہاں امام موصوف کی ذاتِ منطقی و فلسفی حیثیت  
سے تعارف مقصود ہے اس لئے آئندہ صفحات میں منطق و فلسفہ کے بعض اہم مسائل  
پر نامِ علم و فن کی تحقیقاتِ نادرہ کو پیش کرنے کی سعادت حاصل کروں گا۔ اگر  
امام احمد رضا کی بارگاہ میں یہ حقیر نذرانہ قبول ہو گیا تو یہی میری قسمت کی مسراج

ہوگی۔ گر قبول افتد زبے عسند و شرف

امیر زلف رضا  
شبیر حسن رضوی  
جامعہ اسلامیہ و نابہی

## تالیفات محمد اختر حسین القادی

- جدید مسائل زکوٰۃ ————— مالیاتی فنڈ نظام تجارت میں تبدیلی  
پیدا شدہ مسائل زکوٰۃ کا عام فہم بیان  
عرس کی شرعی حیثیت ————— بزرگوں کے اغراس پر مثبت و منفی  
پہلو کا تحقیقی جائزہ  
مظہر العوامل شرح شرح مائۃ عامل درس نظامی میں داخل کتاب  
شرح مائۃ عامل کی مختصر دل نشیں شرح  
اسلام اور اصلاح معاشرہ ————— سماجی برائیوں کو ختم کرنے کے لئے  
اسلام کا انداز تبلیغ و اصلاح  
آئینہ حقیقت ————— بستی شہر میں نجدی درندوں کے  
ظلم کی کہانی





## تعریف علم

علم — بدیہی ہے یا نظری ہے اس بارے میں تین مذاہب ہیں ۱۔ امام غزالی  
غیر فرق فرماتے ہیں کہ علم بدیہی ہے اور اس کی تحدید مستبعد ہے ۲۔ امام غزالی  
رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ علم نظری ہے لیکن اس کی تحدید متکبر ہے ۳۔ جمہور  
حکماء اور بعض متفہمین کہتے ہیں کہ علم نظری ہے اور اسکی تحدید سہل ہے۔  
اور ان سب کا اس بات پر اتفاق ہے کہ علم جو کہ حقیقۃً منشأً  
کا نام ہے۔ وہ تصور بھی ہوتا ہے تصدیق بھی، بدیہی بھی اور نظری بھی کہ سب  
بھی اور مستب بھی۔ مطابقت مع المعلوم اور یا مطابقت معکے ساتھ متصف  
بھی ہوتا ہے۔ لیکن انہوں نے اس کی تعریف و تبيين میں اختلاف کیا ہے جس  
کے نتیجے میں یہ مذاہب ہو گئے۔ ان میں چند مذاہب مشہور ہیں جن کا ترتیب اور  
ذکر کیا جا رہا ہے۔

۱۔ حصول صورۃ الشئ فی العقل شئی کی صورت کا عقل میں حاصل ہونا  
کو علم کہتے ہیں۔ یہ قول صاحب افق مبہین میر باقر داماد کا ہے۔ اس تعریف پر  
چند وجوہ سے اشکال وارد ہوتا ہے۔ اشکال اول ضم یہ حقیقت و قیہ محمد  
ہے اور حصول معنی اعتباری انتزاعی ہے کیونکہ یہ صورت اور عقل کے درمیان  
ایک نسبت ہے اور انتزاعیات کا انتزاع سے پہلے اپنے مناسبت کے سوا اپنا کوئی وجود  
نہیں ہوتا ہے لہذا تعریف مذکور کے اعتبار سے علم ایک انتزاعی اعتباری ہو  
جائیگا جو انتزاع کے انتزاع اور معتبر کے اعتبار پر موقوف ہو جائے۔  
اشکال دوم اگر علم کا اطلاق اس معنی پر کیا جائے تو لازم آئیگا کہ علم حصول

ہی سے خواص ہو جائے اس لئے کہ حصول وجود کی طرح امور عام سے ہے اور امور عامہ بسائط ذہنیہ ہونے کی وجہ سے مقولات سے خارج ہیں۔  
**اشکال سوم** لفظ صورتہ اشئی سے متبادریہ ہے کہ وہ شئی کی واقعی صورت ہو اسی واقعی صورت کی اضافت شئی کی طرف ہو سکتی ہے۔ اس متبادریہ کے لحاظ سے پہلے مرکب دائرہ علم سے نکل گیا حالانکہ مناطہ اس کو اقسام علم سے شمار کرتے ہیں۔  
**اشکال چہارم** لفظ "شئی" کی بناءً لاشئی کا علم خارج ہو گیا کیونکہ شئی کی صورت کے حصول تکوین کو علم کہا جا رہا ہے۔

**اشکال پنجم** علم کی یہ تعریف دوری ہے کیونکہ شئی کی ایک تعریف یوں بھی کی جاتی ہے "ما یکن ان یعلم ویخبر عنہ" تو علم کی تعریف میں شئی اور شئی کی تعریف میں علم ماخوذ ہے یہی دور ہے۔  
**اشکال ششم** علم کی یہ تعریف علم واجب پر صادق نہیں آتی کیونکہ واجب توانی عقل و ذہن نفس سے پاک منزہ ہے۔  
**اشکال ہفتم** اس تعریف کی رو سے جزئیات مادیہ کا علم نکل گیا کیونکہ ان کے ارتسام و حصول عقل میں نہیں ہوتا ہے بلکہ حواس میں ہوتا ہے۔

ان مذکورہ اشکالات و اعتراضات کے علاوہ کچھ اور بھی اشکال اس تعریف پر کئے گئے ہیں جنکو بخوف طوالت ترک کیا جانا ہے۔ اب علم کی دوسری تعریف ملاحظہ فرمائیے۔

(۲۱) "الصورة الحاصلة من الشئ عند العقل" عقل کے نزدیک چھپی ہوئی صورت کو علم کہتے ہیں۔ یہ مدہب ان حکماء کا ہے جو اشیاء کے وجود ذہنی کے قائل ہیں اور ساتھ ساتھ حصول اشیاء بالانفس کو تسلیم کرتے ہیں اور علم کو مقوار کیف سے بھی مانتے ہیں۔

اس تعریف پر بھی بعض وہی اعتراض وارد ہوتے ہیں جو پہلی تعریف پر وارد ہوتے ہیں۔ مزید اس پر ایک اعتراض اور پڑتا ہے۔

**اعتراض آخر**۔ اس مذہب پر معمول اشیاء بانفسہا کی وجہ سے علم اپنے معلوم کے ساتھ متحد ہوتا ہے اور جب علم اپنے معلوم کے ساتھ متحد ہوا تو پھر مطلقاً مقولہ کیفیت سے نہیں ہو سکتا کیونکہ جو ہر کی صورت بھی جو ہر ہوتی ہے تو لازم آئے گا کہ ایک ہی حقیقت مقولتین یعنی جو ہر و کیفیت کے تحت داخل ہو حالانکہ باطن

(۳) قبول النفس لتلك الصورة یا قبول النفس للصورة الحاصلة صورت حاصلہ کو نفس کے قبول کر لینے کا نام علم ہے۔

اس پر بھی بعض وہی اشکال وارد ہوتے ہیں جو تعریف اول میں مذکور ہوئے اس کے علاوہ ایک اور اعتراض وارد ہوتا ہے۔

**ایک اور اعتراض**۔ مشہور یہ ہے کہ علم اس معنی کے اعتبار سے مقولہ انفعال سے ہے تو اعتراض یہ ہوگا کہ مقولہ انفعال تاثر تجدیدی کا نام ہے اور قبول النفس لتلك الصورة اس باب سے نہیں ہے۔

(۴) الاضافة الحاصلة بین العالم والمعلوم یعنی عالم و معلوم کے درمیان حاصل ہونے والی نسبت و اضافت کا نام علم ہے۔

مابقی میں جو اعتراضات پیش کئے گئے ہیں ان میں سے کچھ اس تعریف پر وارد ہوتے ہیں۔ ساتھ ہی اور بھی بعض اشکال پڑتے ہیں جو ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔

**اعتراض**۔ اضافت دو چیزوں میں متعلق ہوتی ہے اور معلوم کبھی ایمان میں معدوم بھی ہوتا ہے۔ تو لازم آئے گا کہ اس کے ساتھ علم کا تعلق نہ ہو۔

**ایک اور اعتراض**۔ یہ کہ عام و معلوم کے درمیان جو اضافت حاصل ہوتی ہے

وہ بعد اس کے حاصل ہوتی ہے کہ پہلے عالم و معلوم ہو جائیں اور عالم کا عالم ہونا اور معلوم کا معلوم ہونا بعد قیام علم مقصور ہے۔ پس علم کو اضافت میں عالم و المعلوم پر دو درجہ تقدم ہے۔ لہذا علم کو اضافت سے تعبیر کرنا صحیح نہیں ہے۔

## (۵) فلاسفہ یونان کا ایک مضحکہ خیز استدلال

علم کی اسی چوتھی مذکورہ تعریف پر اعتماد کرتے ہوئے بعض فلاسفہ یونان نے سرے سے علم باری عز اسمہ کی نفی کر دی ہے اور ویسل یہ پیش کرتے ہیں علم نسبت بین العالم و المعلوم کو کہتے ہیں۔ اور نسبت دو چیزوں کے درمیان ہوتی ہے اور دونوں چیزیں آپس میں ایک دوسرے کی غیر معلوم ہوتی ہیں۔

اب اگر باری تعالیٰ اپنے آپ کو جانے گا تو وہی عالم بھی ہوگا وہی معلوم بھی و ذات باری تعالیٰ میں تغایر اثنیثت پیدا ہو جائے گی جبکہ ذات حق واحد محض ہے تو اس میں تغایر اثنیثت کی کہاں گنجائش۔ اس لئے اسے اپنی ذات کا علم نہیں۔ اور جب اپنی ذات کا وہ عالم نہیں تو دوسری اشیاء کا بھی عالم نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ جو اپنے آپ کو نہ جانے وہ دوسرے کو بھلا کیا جانے گا۔

استدلال کا جواب ! اس بے سرو پا شبہ سے ان جاہلوں نے علم باری تعالیٰ کا انکار کر دیا لیکن یہ شبہ بالکل لغو و بیہودہ ہے اس کے متعدد جواب دئے گئے ہیں۔

پہلا جواب ان سفہاء کے استدلال کا آسان جواب تو یہ ہے کہ یہی سوال ہمارا کم ہے کہ تم اپنے آپ کو جانتے ہو کہ نہیں؟ اگر نہیں جانتے ہو تو یہ حکم کیسے لگا رہے ہو کہ باری تعالیٰ عالم نہیں ہے اور اگر جانتے ہو تو تمہیں عالم ہونے تمہیں معلوم ہونے اور عالم و معلوم تغایرت ہوتی ہے اور تمہارے اپنے آپ کو جاننے میں تغایرت نہیں۔ لہذا تم اپنے



یہ کو نہیں جانتے درجہ ہے یہ کو نہیں جانتے تو دوسرے کو کیا جانے لگے۔

دوسرے جواب یہ ہے کہ اگر عزت کا علم علم حضوری ہے نہ کہ حصول درجہ فرائض  
سے علم حصول ہے نہ کہ علم حضوری تو علم درجہ بہ درجہ علم حضوری ہو گیا جو فرائض واجبہ  
سے مشروط ہے یہاں تاخیر و تأیید کا کوئی دخل نہیں ہے۔

تیسرے جواب یہ ہے کہ معلوم تاخیر اعتباری کافی ہے درجہ باری میں تاخیر اعتباری  
معلوم ہو کر نہیں ہوتا۔ ہاں تاخیر اعتباری یا جانے لگاؤ کا اعتبار لایا ہی نہیں۔

## علم کی ایک اور تعریف

بعض نے علم کی تعریف اس طرح کی ہے الخ علم درجہ درجہ علم درجہ  
درجہ کو نام علم ہے۔ اب تو نفس شئی درمیں معلوم و خبر ہو گیا شئی کی صورت  
و خبر ہو گئی۔ اگر نفس شئی درمیں معلوم و خبر ہو تو علم حضوری ہے درجہ علم حصول ہے  
علم کی اس تعریف پر فائدہ کو بڑا اہم دے کہ علم کی یہ تعریف علم کے  
مابین تمام کوشاں ہے۔ حصول ہو یا حضوری، حادث ہو یا قدیم، ممکن ہو یا  
واجب سب اس تعریف میں داخل ہیں۔

## تعریف مذکور پر ایرادات

علم کی اس تعریف کے اعتبار سے بھی چند ایرادات وارد ہوتے ہیں۔  
اعترض اول یہ علم معنی مذکور پر کسی متصور متعین کے تحت داخل نہیں ہوتا۔

کہی تو بالکل کسی مقولہ کے تحت نہیں آتا ہے جیسے علم باری تعالیٰ عز اسمہ عالم کے ساتھ  
فلاسفہ علم کو کسی نہ کسی مقولے سے مانتے ہیں۔ لہذا علم کی یہ تعریف علم واجب علم قدیم  
کو شامل نہ ہونی چکی بنا پر جامع نہیں اور اگر شامل مانا جائے تو کسی مقولے سے نہ رہ جائیگا  
اعتراض ثانی :- یہ تعریف دوری ہے کیونکہ فلاسفہ و مناطقہ علم وادراک کو ہم معنی  
استعمال کرتے ہیں اور علم وادراک کی تعریف انھوں نے حاضر علی المدراک کیا ہے اور مدراک  
سے مشتق ہے۔ مدرک کا جاننا وادراک کے جاننے پر موقوف ہے۔ اور علم وادراک کا جاننا  
خود مدرک کے جاننے پر موقوف ہے۔ لہذا علم وادراک کا جاننا خود علم وادراک کے جاننے  
پر موقوف ہوا اور اسی کا نام دور ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ علم کے جتنے معانی بیان کئے گئے ہیں کوئی بھی نقص  
و ایراد سے خالی نہیں ہے۔ ہر ایک پر کسی نہ کسی طرح سے اعتراض وارد ہو جاتا ہے۔  
یہ تو ان تعریفات کا حال ہے جن پر فلاسفہ و مناطقہ کو اعتماد ہے اور ان کے نزدیک  
مشہور ہیں۔ پھر غیر مشہور معانی کا کیا حال ہوگا۔ اسی سے آپ بخوبی اندازہ لگا  
سکتے ہیں۔

مگر امام علم و فن شیخ الكل في الكل امام احمد رضا محقق بریلوی نے  
علم کی جو تعریف کی ہے اتنی جامع و مانع ہے کہ کسی قسم کا کوئی نقص و اعتراض نہیں  
وارد ہوتا ہے اور مناطقہ کا یہ اختلاف کہ علم حصول صورت کا نام ہے یا زوال صورت  
کا اس بارے میں بھی امام موصوف کی بیان کردہ تعریف قول فیصل کی حیثیت رکھتی ہے۔  
اب آئیے مطالعہ الكل امام احمد رضا کی بیان کردہ تعریف علم | خاتم المحققین امام احمد رضا

نے جو علم کی تعریف کی ہے ملاحظہ کیجئے، فرماتے ہیں !  
علم :- وہ نور ہے کہ جو شئی اس کے دائرے میں آگئی منکشف ہوگئی اور جس سے

متعلق ہو گیا اس کی صورت ہمارے ذہن میں مرتسم ہو گئی۔

## فلاسفہ کی تعریف علم پر امام موصوف کی تنقید

امام احمد ضانے فلاسفہ کی بیان کردہ تعریف پر ایسی تنقید کی ہے کہ ہر انصاف پسند قاری علامہ موصوف کو داد سخن دینے پر مجبور نظر آتا ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔  
اور فلاسفہ نے جو کہا کہ علم صورت حاصلہ عند العقل کا نام ہے غلط ہے۔  
ان سفہارتے اصل و فرع میں فرق نہیں کیا۔ علم ہمارے ذہن میں معلوم کی صورت حاصل ہوتی ہے نہ کہ حصول صورت عین علم،

جب فلاسفہ اپنے علم کو نہیں پہچان سکے علم الہی کو کیا جانیں گے حق سبحانہ تعالیٰ ذہن و صورت و ارتسام و نور عسری سب سے منزہ ہے نہ اس کا علم حضور معلوم کا محتاج، اس کا علم حضوری و حصولی دونوں سے منزہ ہے اس کا علم اس کی صفت قدیمہ قائمہ بالذات لازمہ نفس ذات اور کیف سے منزہ ہے وہاں چوں و چگون و چو کا دخل نہیں ہم نہ اس کی ذات سے بحث کر سکتے ہیں نہ اس کی صفت سے بحث کر سکتے

ہیں۔ اسی لئے حدیث میں ارشاد ہوا ہے۔ تفکروا فی الآلاء اللہ ولا تفکروا فی ذات اللہ فتفکروا۔ اللہ کی نعمتوں میں فکر کرو اور اس کی ذات میں فکر نہ کرو کہ ملاک ہو جاؤ گے۔ اس کی صفات میں فکر ذات ہی میں فکر ہے اور ادراک صفات بے ادراکیت ذات ممکن نہیں اور کہنے ذات کا ادراک مخلوق کو محال کہ وہ بکل شئی محیط ہے۔ کوئی اسے محیط نہیں ہو سکتا۔ لاجرم کہنے صفات کا بھی ادراک محال ہے۔

مترسم ناظرین! ملاحظہ فرمائیں کہ علم کی یہ تعریف ارسطاطالیس سے لیکر ابو نصر فارابی و ابو علی بن سینا و نصیر بن طوسی اور محمود جون پوری تک بلکہ سارے

مناطقہ و فلاحہ کے نزدیک مسلم اور ان کے درمیان دائرہ وسائر تھی۔

مگر امام احمد رضا نے ایسی علمی گرفت فرمائی کہ ایک ہی جملہ میں سارے  
 بنے بنے ادھیر کر رکھ دئے اور منطقہ کی تعریف کو بایں طور غلط و باطل کر دیا کہ  
 علم ہے ہمارے ذہن میں معلوم کی صورت حاصل ہوتی ہے حصول صورت سے علم نہیں ہوتا  
 یعنی علم نہ ہو تو حصول صورت کیونکر ہوگا۔

یہ ہے قاضی بریلوی کی جو دت طبع اور تحقیق انیق کہ جس نے منطقہ کی  
 ساری تحقیقات پر پانی پھیر دیا۔



## دوسرا مسئلہ انسان کی تعریف انسان کی فلسفی تعریف اور متکلمین

سارے فلاسفہ نے انسان کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے کہ انسان مخلوق  
حیوانہ ذات ہے انسان حیوان نامی کو کہتے ہیں اور حیوان کی تعریف کہ ہے حیوان  
جو جسمنا محسوس و متحرک بلا مدعا حیوان جسمانی حساس متحرک بلا مدعا  
کہتے ہیں۔

اور ناحق کی تعریف متقدمین فلاسفہ نے یوں کی ہے کہ انسان مخلوق  
الکلیات و الجزئیات، ناحق کلیات و جزئیات کے ادراک کرنے والے کہتے ہیں۔  
منطق کی ساری کتابوں میں انسان و حیوان کی یہی تعریفیں ملتی ہیں۔ فلاسفہ حیوان  
کو انسان کی جنس اور ناحق کو فصل کہتے ہیں۔

## تعریف مذکور پر متکلمین کے اعتراضات

انسان و حیوان کی تعریف پر ہمارے متکلمین حضرات نے بہت سے اعتراضات  
کئے ہیں کہ

۱۱۔ فلاسفہ کو معرفات کی تعریفات میں اس ایک مثال کے علاوہ کوئی دوسری  
مثال نہیں مل سکی بلکہ یوں کہیں کہ اس ایک مثال کے علاوہ دوسری مثال گڑبڑ ہے۔  
۲۱۔ حدیث و فیہ کی تعریفیں دوری ہیں اور تعریف حقیقی کے لئے ضروری ہے کہ تمام  
ذاتیات و غرضیات کا استعمال و احاطہ کرے۔

پھر ذاتیات و غرضیات میں تباہ و تیز ہو جائے کہ یہ غرضیاتی کا ذاتی ہے اور

یہ معنی ہے اور سارے ذاتیات و عرضیات کا احاطہ بڑا ہی متعذر و دشوار ہے اور پھر ذاتیات و عرضیات میں تفرقہ اور ہی مشکل ہے۔

مثلاً شراب کی تعریف، سیال مسکرے کی جاتی ہے کہ شراب بننے والی ذی نشہ چیز کو کہتے ہیں، شراب کی اس تعریف میں سیال کو جنس قریب اور مسکرے کو فعل قریب کہتے ہیں حالانکہ اس سے قریب تر جنس شراب کا لغوی معنی (پینا) ہے۔ لہذا یہ تحقیق کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ انسان کی تعریف جو حیوان ناطق سے کی جاتی ہے اس میں حیوان سے جنس قریب اور ناطق فصل قریب ہے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ اس سے قریب تر اجنبی اس و نفول ہوں اور یہ بھی ممکن ہے کہ جن چیزوں کو جنس و فصل کہا ہے میں وہ عرضیاً ہو یا ۲۱ اور پھر ناطق کا معنی جو مددک کلیات و جزئیات بتاتے ہیں یہ غیر انسان پر بھی صادق آتا ہے کیونکہ فرشتے بھی مددک کلیات و جزئیات ہوتے ہیں اور وہ جسم متحد مددک بالرادہ بھی ہیں، اور ادراک کی صلاحیت تو جانوروں میں بھی پائی جاتی ہے۔ یہ اور بات ہے کہ جانوروں میں کما اور انسانوں میں زیادہ ہے۔ فرق صرف زیادہ و کم کا ہے ورنہ جانور بھی حیوان ناطق ہوتے ہیں۔ اس قسم کے بہت سے اعتراضات جہۃ الاسلام امام غزالی اور رئیس المتکلمین امام رازی وغیرہ نے کئے ہیں۔

مگر امام احمد بن حنبل نے ان اعتراضات سے صرف نظر کرتے ہوئے ایسے اعتراضات اور تحقیقات پیش فرمائی ہیں کہ آج تک کسی نے بھی ایسی نادر تحقیقات نہیں پیش کی۔

## امام احمد رضا کی تحقیقات جدیدہ

اب آئیے محقق بریلوی کے اعتراضات اور ان کی تحقیقات جدیدہ کو ملاحظہ فرمائیے اور فلاسفہ و مناطقہ کے فضول تحقیقات کا موصوف گرائی کی تحقیقات نفسیہ

موازنہ کیجئے تاکہ یہ یقین ہو جائے کہ فلاسفہ و مناظرہ تفہول تعمقات اور تفہیم اوتار کو تحقیق جانتے تھے۔ وہ صرف اصطلاحات منطقیہ و فلسفہ کے موجد و مخترع تھے لیکن ان اصطلاحات تاواقف تھے بلکہ حقیقتاً علم منطق و فلسفہ سے نااہل تھے۔ امام احمد رضا فرماتے ہیں۔

شدت اختلاف و عدم تہماید اتحاد نے سفہاء فلاسفہ کو دھوکا دیا جو ہمیشہ تدقیق کے نام پر جہان دیتے اور فضول تعمقات کو تحقیق جانتے ہیں وہ بھی کہان خاص مقام تحدید میں انسان کی تعریف کر بیٹھے حیوان ناطق، حالانکہ حیوانیت بدن کے لئے ہے کہ وہی جسم نامی ہے اور ناطق و مدبرک روح ہے بلکہ خود حیوان ہی کی توفیق میں خلط ہے۔ جسم نامی متحرک بدن ہے اور حساس مرید روح (حاشیہ نقادی فیہ حدیث)

اور ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں۔ "انسان کی اس وقت تک حقیقت فلاسفہ کو معلوم نہیں انسان کی تعریف کرتے ہیں حیوان ناطق اور حیوان کی تعریف کرتے ہیں۔ جسم نامی حساس متحرک بالامادہ اور ناطق کی مدبرک کلیات و جزئیات اگرچہ یہ بھی ان کے متاخرین کی رفوگری ہے۔ ان سفہاء نے تو آوازوں پر محدود کلمی میں گھوڑا، حیوان صاہل ہنہانے والا جانور، گدھا حیوان ناطق رینگنے والا جانور انسان حیوان ناطق، کلام کہنے والا جانور۔ انہوں نے ناطق کے معنی گڑھے مدبرک کلیات و جزئیات" جسے اصلا زبان عرب مساعد نہیں!

غیر یوں ہی سہی انسان نام بدن کا ہے، یا نفس ناطقہ کا یا دونوں کے مجموعے کا۔ اول ناطق نہیں کہ ادراک کلیات شان نفس نہ کار بدن، دوم حیوان نہیں کہ نفس ناطقہ نہ جسم ہے نہ نامی نہ ان کے نزدیک متحرک، سوم نہ حیوان ہے نہ ناطق کہ حیوان و لا حیوان کا مجموعہ لا حیوان ہوگا اور ناطق و لا ناطق کا مجموعہ لا ناطق ہوگا۔ غرضیکہ واقع میں کوئی شے ایسی نہیں کہ جس پر حیوان ناطق بمعنی نہ کار بدن صادق ہوں، یہ ہے خود ان کا اپنی حقیقت کے ادراک سے عجز!

زبان زندہ و جان

احمد رضا

تحقیق بریلوی نے فل  
در امتضات وارد  
بیان کردی۔ فرماتے ہیں  
مربوب ہے۔ اس کی  
نہیں صرف نفس  
پہچان لیا۔ یعنی معر  
ہے۔

مزید آگے بطور  
نفس ہی رہے  
انسان کی فلسفہ

امام احمد رضا نے  
بیان کیا ہے اسکی  
نفس و ناطق  
موصوف کی  
بیان کیا ہے حضور

## ایم احمد رضا کی بیان کردہ تعریف انسان

حق بریلوی نے فلاسفہ کی بیان کردہ انسان کی تعریف پر جو تفسیر شدید زمانہ اور امتراضات وارد فرمائے انھیں پر بس نہیں بلکہ انسان کی تعریف تعریف بھی بیان کر دی۔ فرماتے ہیں، حق یہ ہے کہ انسان روح متعلق بالبدن کا نام ہے اور روح امر رب سے ہے۔ اس کی معرفت یہ معرفت رب نہیں ہو سکتی۔ اسی لئے اولیاء فرماتے ہیں من عرف نفسه عرف دہلہ جس نے اپنے نفس کو پہچانا اس نے خود پہچان لیا۔ یعنی معرفت نفس اسی وقت ہی حاصل ہوگی جب پہلے معرفت رب ہو جائے۔

مزید آگے بطور تنبیہ ارشاد فرماتے ہیں کہ، زنادقات اس پر عمل نہ کریں کہ نفس ہی رب اور کفر خاصا ہے۔ (المخطوط ج ۲ ص ۱۵۸)

## انسان کی فلفی تعریف پر فاضل بریلوی شرمی رد

امام احمد رضا نے جس طرح سلفاء فلاسفہ کی بیان کردہ تعریف انسان کو رد کیا وہاں اسی طرح شرمی بھی یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ باطل و مغلط ہے۔ سلفاء نے ناطق ہونے میں انسان کی کوئی خاصیت نہیں بتائی بلکہ ہر شی ناطق ہے۔ نیز موصوف کی باتیں انھیں کے الفاظ میں ملاحظہ کریں۔

انسان وہ ہے جس میں حیوانیت بھی ناطق ہو

فلاشبهہ

پھر سائل نے عرض کیا کہ انسان کو اور حیوانات سے تیز، ہلکے ہی سے تمہی : ہلکے ہی فصل  
ہے اور فصل کا دو جنموں میں اترتے گ مالا ہے۔

ارشاد فرمایا: یہ تیسز کس کے نزدیک ہے جو اہل قوم خدا کا کے نزدیک ہے  
ہر شئی ناطق ہے شجر و حجر، دیوار و درخت ناطق ہیں۔ افسانہ قاضی  
الطغفنا اللہ الذی اطلق کل شیئ اور انھوں نے ان کے قوم پر توکل و تکیہ  
بلا ضرورت ان میں تاویل باطل و نامعوض و ان میں شکی و شک و شک و شک  
لیکن لا تظنہم و لا تسبیحہم، کوئی شئی ایسی نہیں کہ اس کی تسبیح و تہلیل  
ہو لیکن تم ان کی تسبیح کو نہایت بھتے۔

تو کہیں غمت ہم ابا بو خدا کیجئے۔ وہ اس دنیا کی ذہانت اور فراور دہی صوبیت کو اور تیری جوار پاست کھیک میں کہ طبیعت مجھوم اٹھے اور زبان کہنے لگے۔  
جس رست آئے ہوئے بھلائی میں۔

2



باب دوم

فلسفہ قدیم کا تفصیلی بیان

== یہ مسئلہ ==

الجزء الذی لا یجزی

وادی رضا کوہ ہمالہ رضا کا ہے  
جس سمت دیکھتے وہ علاقہ رضا کا ہے

## مسئلہ جزر لائیتجزی

ماستقلاً میں اس کو ایک محکمہ قرار دیں جب انہ اور اس مسئلے میں ذمہ داری  
پر طوری کی بدولت میں تحکیمات کو آپ نے منظر فرمایا۔ اب فلسفہ قدیم کے چند مباحث  
میں سے کچھ ہیں جس کے مفاد سے یہ امر بالکل ہی انشائاً اللہ تعالیٰ واضح ہو  
جس کا کہ فلسفہ قدیم کے ماہرین و اساتذہ ارسطاطالیس سے لیکر ملائکہ و جوہری  
مفسرین شمس، ہرے، بکر، رب، امام احمد رضا کے سامنے مفصل مکتب سے زیادہ  
میشیت ہیں رکھتے ہیں۔

## جزر لائیتجزی اور مذاہب فلاسفہ و متکلمین

سادے الفاظ اس بات پر متفق ہیں کہ جزر لائیتجزی یعنی ایسا جز جسکی  
تجزی و تقسیم تعدد، کسر، دھما، فرض کسی طرح نہ ہو سکے، باطل ہے اس سے جسم  
کی ترکیب نہیں ہو سکتی۔ جسم بیونی صورت سے مرکب ہے۔ ہمارے سامنے متکلمین  
اس بات کے قائل ہیں کہ جب م کی ترکیب اجزاء لائیتجزی سے ہے۔

## ابطال جزر لائیتجزی کا مقصد قدمت عالم کا ثبوت

فلسفہ کے نزدیک جزر لائیتجزی کے ابطال کا مسئلہ ایسا ہے کہ پورے فلسفہ  
کی تیسرے جز کے بحران پر مبنی ہے اسی لئے فلسفہ قدیم کی ساری کتابوں میں اس مسئلہ کو  
پیشہ ذکر کرتے ہیں اور اس کے ابطال سے پانچواں مقصد کہ جسم حیولی اور صورت سے مرکب

الحمد لله

الحمد لله الذي جعل الدنيا دار فانية  
والآخرة دار باقية  
والجنة دار عاقبة  
والنار دار أولية

والحمد لله الذي جعل الدنيا دار فانية  
والآخرة دار باقية  
والجنة دار عاقبة  
والنار دار أولية

والحمد لله الذي جعل الدنيا دار فانية  
والآخرة دار باقية  
والجنة دار عاقبة  
والنار دار أولية

والحمد لله الذي جعل الدنيا دار فانية  
والآخرة دار باقية  
والجنة دار عاقبة  
والنار دار أولية

والحمد لله الذي جعل الدنيا دار فانية  
والآخرة دار باقية  
والجنة دار عاقبة  
والنار دار أولية

## جزر لاتیجیزی کے بطلان پر فلاسفہ کی دلیل

فلاسفہ البطلان جزر پر بہت ساری دلیلیں پیش کرتے ہیں۔ ہم ان میں سے چند دلائل کا ایک سرسری مطالعہ آپ کے سامنے رکھ رہے ہیں اور اس سلسلہ میں امام احمد رضا کا نظریہ اور فلاسفہ کی دلیلوں رد و البطلان امام موصوف کے الفاظ میں ہدیہ ناظرین کریں گے۔

جزر کے البطلان کی دلیل یہ ہے کہ ایک جزر کو دو جزر کے درمیان فرض کریں اب دو محال سے خالی نہیں یا تو وسط طرفین کی ملاقات سے مانع ہوگا یا نہیں؟ اگر مانع از ملاقات طرفین نہیں ہے تو اجسزا آپس میں متداخل ہو جائیں اور متداخل محال ہے۔

اور مانع ہونے کی صورت میں وسط و طرفین میں دو دو جہتیں نکل آئیں گی۔ لہذا وسط و طرفین دونوں منقسم و متجزی ہو گئے حالانکہ غیر منقسم تسلیم کیا گیا تھا۔

مسئلہ جزر لاتیجیزی میں امام احمد رضا کا فیصلہ محقق بریلوی اپنی تصنیف لطیف ”الکلمۃ الملہمہ“ کے اکتیویں مقام میں فرماتے ہیں، جزر لاتیجیزی باطل نہیں یہ وہ مسئلہ علم کلام ہے جسے نہایت پست محالت میں سمجھا۔ بلکہ اس کے بطلان پر یقین کلی کیا جاتا ہے۔ فلاسفہ اس کے البطلان پر چمک چمک کر دلائل حتیٰ کہ بکثرت براہین ہندیہ قائم کرتے ہیں۔ عقلی تمسک میں بیان ہندسی سے زیادہ اور کیا ہے جس میں شک و تردد کو اصلاً جگہ ہی نہیں رہتی اور مشکلیں ان دلائل سے جواب نہیں دیتے اپنے سکو سے ان کا جواب ہونا بتاتے ہیں۔ تو گو یا فریقین اس کے بطلان پر اتفاق کے ہیں۔ مگر ہم مجددہ تعالیٰ واضح کر دیں گے کہ اس کے رد میں فلاسفہ کی تمام جہتیں

اور مہندی براہین پادروہا ہیں ۔ ۶ المیزان جلد ۱۰ ص ۱۰۵

## جزر لائیتجسزی اور امام کا مسلک اسلام

مسئلہ مذکورہ میں امام احمد رضا ارشاد فرماتے ہیں " ہمارا مسلک فریقین سے جدا ہے ۔ ہمارے نزدیک جزر لائیتجسزی باطل نہیں بلکہ خلاف متعہکما کیکن دو جزوں کا اتصال محال ہے ۔

ظاہر ہے کہ اتصال غیر متداخل ہے تو وہ یوں ہی ممکن کہ ہر ایک میں شئی دونوں کی یعنی جدا اطراف ہوں دونوں ایک ایک طرف سے باہم ملیں اور دوسری طرف سے جدا رہیں اور نہ متداخل ہو جائے گا اور جز میں شئی دونوں کی محال ، تو وہ اپنی نفس ذات کی نفی فلسفی کی تمام براہین ہندسیہ اور اکثر دیگر دلائل اس اتصال ہی کو باطل کرتے ہیں تو اتصال اجزاء ( خود ہمارے نزدیک نفس ملاحظہ معنی اتصال و جزیرے باطل ہے ) ( ایضاً ص ۱۰۷ ) قارئین کرام ! ملاحظہ فرمائیں ، امام احمد رضا کے علمی تجسس و فکری جہادیت کو کہ فلاسفہ کے تمام دلائل و براہین کو ایک جملہ میں آزاد کیا کہ " اتصال جزین محال ہے "۔

لحد تقریر دلیل میں جو کہا گیا کہ ایک دو جزوں کے درمیان نفوذ کریں ! یہ فرض ۔ فرض محال ہے اور فلاسفہ کی ساری دلیلیں اتصال جزین کو باطل کرتی ہیں ۔ نفس جزو کا بطلان کسی بھی دلیل سے نہیں ہوتا اور جز لائیتجسزی میں شئی دونوں شئی ہوتی ہی نہیں کہ تغایر جہتیں نکال کر انقسام کرو ۔ منہج متبعین نے اثبات جز کے سلسلے میں بہت کچھ کام کیا ہے ! امام احمد رضا فرماتے ہیں " وہ جو بے نزدیک تمام نہیں اگر چنانچہ میں بعض کو شرح مقدمہ میں قوی بتایا ۔ ۶ المیزان ص ۱۰۷ فلسفی کی کتابوں میں جز لائیتجسزی کے اتصال پر ۶۹ دلیلیں مذکور ہیں اگرچہ



بعض بعض میں متداخل ہیں لیکن فاعل بریلوی نے ایک ایک کا سرا رو دیا اور  
فرمایا کہ فلسفی پھر بھی دم نہیں مار سکتا ہے اور فاعل کے دماغ کے رد و ابطال پر  
بھی شبہات تھے ان سب شبہات کا بھی رد فرمایا جو فاعل کے حاشیہ خیال میں نہیں  
رہے ہوں گے۔

اتنے پر ہی بس نہیں کیا بلکہ عقلاً جزو التحیزی کو ثابت کرنے کے لئے  
ساتھ کو کام و بانی قرآن حکیم سے بھی جزو التحیزی کو ثابت فرمایا۔ چنانچہ دیکھتے ہیں۔

## اثبات جزو التحیزی بہ نص قرآن حکیم

قَالَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ وَمَنْ قُلْتُمْ كُفْرًا مِنْهُ فَأُولَٰئِكَ يَتَّخِذُ اللَّهُ صُورَةً لِّمَنْ يَخْتَرُ  
پارہ کرنا، ہم نے ان کی کوئی تفریق باقی نہ رکھی سب بالفعل کر دی۔ ظاہر ہے کہ یہ  
تفریق موجود مرد نہیں ہو سکتی کہ تحصیل حاصل ناممکن ہے۔ جو مرد تفریق ممکن مرد یعنی  
جہاں تک تجزیہ کا امکان تھا سب بالفعل کر دیا تو ضرور یہ تجزیہ ان جہاں پر  
ہو جن کے آگے تجزیہ ممکن نہیں ورنہ "کل تفریق" نہ ہوتا کہ ابھی بعض تفریق باقی  
تھیں، اور وہ اجزاء جن کا تجزیہ ناممکن ہو نہیں سکا جزو التحیزی  
تو اس قدر پر حاصل یہ ہوا کہ ان کے اجسام کے تمام احوالات حکیم  
اور ہر حصے کے حصے باطل فرما کر ان کے اجزاء التحیزی دور دور تک بکھیر دے کہ  
اب کسی جزو کو دوسرے سے اتصال کسی بھی نہ رہا۔

استدلال مذکور پر اعتراض اور اس کا دفع

کر سکتے تھے کہ ایت کی تفسیر یہ ہے کہ وہی۔ یعنی خارج میں جتنے پارے ہو سکتے

تھے سب کو دیکھ گئے اگرچہ ہر پارہ و ہم میں فیصد متناسی تقسیم نہ ہو سکا ہے تو چونکہ  
 لایعجزی کا ثبوت نہ ہو سکا کہ جو حکم وہ دہا بھی قابل انقسام نہیں ہوتے۔  
 فاضل بریلوی اس اعتراض کو دفع فرماتے ہوئے کہ لایعجزی کا ثبوت  
 بدیہیہل باطل نہیں بلکہ یقیناً وہ ہے اگرچہ اعتراض مراد ہو تو وہ کہیں بھی نہ ہو سکتا۔  
 اگر حقیقت رکھے تو ناممکن ہے۔ جب تک باتیں میں کسی شے کی دو تہوں کے نہ  
 ہوں، انکی دو تہوں کا فرق منافی علم و امر و اتہا و اتہا کے ہے۔ اسی بہت  
 غایت صنف کو پہنچ جانے کی انسان کسی نہ سے بھی اس کا قبول نہیں کر سکتا بلکہ  
 اسے محسوس ہی نہ ہوگی۔ ثبوت یہ تو دوسرا سبب ہے۔

لیکن ہوں عزیز میں کا علم فرمادہ اور تہا و اتہا کے غیر متناہی۔ جب تک محسوس  
 میں شے دونوں شے کا تازی باقی ہے تو انکی دونوں تہوں میں ان کے بعد فرق ماننے پر قوت در ہے۔  
 تو وہ جو فرق فرماتے اس میں انکی فرق دونوں تہوں کے بعد جو باقی و اتہا میں شے دونوں  
 شے باقی نہ رہے اور وہ نہیں کہ جو باقی تہوں میں ہے۔  
 یہ بات امام کاظم کی حقیقت انیق میں کو دیکھنے کے بعد ہر دو محسوسین کو  
 پڑتا ہے۔

یہی شانِ عالیانہ یہ ثابت کر لیا۔ تب کو بے زیبا حالت یہ تہا و اتہا

## شکل غروی شمار کی جز مر لایعجزی کا ابطال

تجربہ کی یہ تہا و اتہا کی شکل، شکل غروی و ہر دو میں شکل، شکل  
 شمار کی ہے۔ ان دونوں شکلوں سے نمونہ جز مر لایعجزی کے دو اجزاء میں کاٹتے  
 ہیں۔ ان کے ان کے کو بڑا نما ہے کہ جز باطل ہے اور ان کے ہر دو تہوں کے

مگر امام احمد رضا ان دونوں شکلوں کو ایک جملے میں اڑا دیتے ہیں جیسے کہ بھی خود توجہ  
لیکن آئیے پہلے شکل عروضی و شکل حماری کے دعوے میں مختلف فرمائیے اور ان  
سے فلاحہ جز لا تجتہی کا ابطال کس طرح کرتے ہیں اور غلطیوں کیسے ان میں بکھڑکتا  
ہیں بعد از امام احمد رضا کا یہ کہ بین غریقین مختلف فرمائیے۔

شکل عروضی اس شکل کا دعویٰ یہ ہے کہ جس کسی بھی مثلث کا کوئی زاویہ قائم ہو تو  
اس کے سامنے والے وتر کا مربع بین خطین کے مربعوں کے برابر ہوگا۔ مثلاً جو ایک مثلث  
قائم زاویہ فرض کرتے ہیں کہ جس کی دونوں ضلعوں میں ایک ۳ پانچ اور دوسری ضلع  
۴ پانچ ہے تو اس کے سامنے والے وتر کا مربع ۵ پانچ برابر ہوگا۔

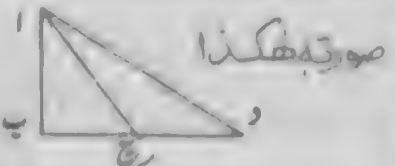


یعنی اس مثلث مذکور میں ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ ۱۔ ب ۳ پانچ ہے اور  
ب ۴ پانچ ہے اور ان دونوں ضلعوں کا مربع ۹ ہے۔ ۲۔ کام مربع ۱۶ ہے اور  
۳۔ کام مربع ۲۵ ہے اور دونوں کا مجموعہ ۲۵ ہے۔ لہذا آج ۵ پانچ برابر ہے یعنی ج ۵  
۱۔ ب ۳ پانچ ہے۔

فائدہ! عدد کوئی غلط نہ ہو دینے پر جو حاصل ہوتا ہے اس میں درجہ خود  
اس مربع کا جذر ہے مثلاً ۳ کو ۳ میں ضرب دینے پر حاصل ضرب ۹ ہوتا ہے اور  
۴ کو ۴ میں ضرب دینے پر حاصل ضرب ۱۶ ہوتا ہے۔

۱۶۔ کام مربع ہے اور خود ۴ کا جذر ہے۔  
اور مربع کا ثبوت یہی وہ شکل مقدار ہے کہ جسے چار حصوں میں تقسیم ہوں۔  
وہ ۱۔ اس خط کو کہتے ہیں جو خطین کے مابین متصل ہوتا ہے۔  
شکل حماری ۲۔ اس شکل کا دعویٰ یہ ہے کہ کسی بھی مثلث کے دو ضلعوں کے  
مربع ہوں گے۔ مثلاً ایک مثلث ۱۔ ب ۳ پانچ ہے۔

اس مثلث میں جن دو خط کو اوہ دونوں ملکر



تیسرے سے بڑے ہوں گے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں کہ  
ب، ج اور ا، ج ملکر ا، ب سے بڑے ہیں۔ ا، ب، ج کو لایا، ج برابر زائد کیونکہ  
د تک لائیں رہنمائیہ کہتے ہیں کہ ب، د، ا، ب سے بڑا ہے۔

اب ان سکلوں کو ذہن نشین کر لینے کے بعد فلاسفہ کس طرح جزو لائیکیزی  
کو باطل کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں!

فلاسفہ کہتے ہیں کہ اگر جزو لائیکیزی حق ہو اور اس کا ثبوت تسلیم کیا جائے  
تو ہم ایک مثلث قائم الزاویہ فرض کریں گے کہ جس کی دو ضلعیں (جو زاویہ کو محیط ہیں)  
دس دس جزو کی ہوں تو وتر کا مربع ضلعوں کے مربعوں کے برابر ہوگا کیونکہ یہی شکل  
عروسی سے ثابت ہے اور دونوں کا مربع ۲۰ ہے اور دو سو کا جذر صحیح نہیں ہے۔  
کیونکہ چودہ کا مربع ایک سو چھیانوے ہوتا ہے۔ اور پندرہ کا مربع ۲۲۵ ہوتا  
ہے۔ لہذا وتر چودہ جسز سے زائد اور پندرہ جزو سے کم ہے اور چودہ جزو  
کے درمیان کوئی عدد نہیں ہے لہذا جزو منقسم ہو گیا اور افعال جسم ثابت ہو گیا  
تو اب واضح ہو گیا کہ اجسام اجزاء لائیکیزی سے مرکب نہیں بلکہ جسم فی نفسہ منقسم و احد  
جیسا کہ دیکھنے میں نظر آتا ہے۔

دوسری تقریر اسی طرح یہ ہے کہ اگر جزو لائیکیزی مانا جائے تو ہم ایک  
زاویہ قائمہ فرض کرتے ہیں کہ جس کی ہر ضلع دو۔ دو جزو کی ہوں مثلاً، تو وتر یعنی سامنے  
والا خط تین جزو کا شکل ہماری کی وجہ سے نہیں ہو سکتا کیونکہ شکل ہماری کہتی ہے  
کہ دو ضلع ملکر تیسرے سے بڑے ہوتے ہیں اور دو جزو کا بھی نہیں ہو سکتا ہے شکل ہماری  
کی وجہ سے کیونکہ شکل عروسی کہتی ہے کہ وتر کا مربع ضلعوں کے مربعوں کے برابر ہوتا ہے۔  
لہذا وتر دو جزو سے زائد اور تین جزو سے کم ہے تو اب جزو منقسم ہو گیا اور

اتصال جسم ثابت ہو گیا۔

اسی کی مزید توضیح یہ ہے کہ چونکہ یہاں ضلعین کی مقدار تین جزو کی ہے کیونکہ ایک جزو دونوں میں مشترک ہے تو دوسری بھی اگر تین ہی جزو کا ہو تو لازم آئے گا کہ دوسری کی مقدار ضلعین کی مقدار سے کم نہ ہو اور یہ شکل ہماری سے ثابت شدہ کے خلاف ہے۔ لہذا ضروری ہے کہ تین جزو سے کم ہو (ورنہ ان کی شکل ہماری بگڑ جائیگی) اور دوسری جزو کا بھی نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ یہاں ضلعین کا مربع آٹھ ہے اور دوسری کا مربع چار ہے اور جب دوسری جزو کا ہوگا تو اس کا مربع ضلعین کے مربع سے کم ہو جائیگا۔ لہذا ضروری ہے کہ دوسری جزو سے زیادہ ہو (ورنہ انکی شکل عر دسی بگڑ جائیگی) تو اب تین سے کم ہماری کی وجہ سے اور دوسری سے زیادہ عر دسی کی وجہ سے ہونا چاہئے اور دو تین کے مابین کوئی عدد نہیں لہذا جزو منقسم ہو گیا اور اتصال جسم ثابت ہو گیا۔

یہ تو گفتگو تھی فلاسفہ کے نظریات کی جو جزو لای تجزی کے سلسلے میں انھوں نے پیش کئے ہیں اور ابطال جزو پر جو دلائل دئے ہیں ان کا تذکرہ تھا۔ متکلمین کے نزدیک جزو لای تجزی باطل نہیں بلکہ ثابت ہے اس لئے ان حضرات نے فلاسفہ کی ان دلیلوں کا رد کیا ہے۔ ہم ناظرین کے سامنے اسے بھی پیش کرتے ہیں پھر امام احمد رضا کی تحقیق کا خلاصہ پیش کریں گے۔

## جواب متکلمین

متکلمین حضرات نے فلاسفہ کی ان براہین ہندسیہ کا رد اس طور پر کیا ہے کہ "اشکال ہندسیہ ثبوت مقدار پر موقوف ہیں اور ثبوت مقدار اتصال پر موقوف ہے اور اتصال نفی جزو پر موقوف ہے لہذا براہین ہندسیہ سے نفی جزو پر استدلال دور اور مصاد علی المطلوب ہے یعنی اتحاد موقوف و موقوف علیہ واتحاد دعوی و دلیل ہے۔" یہی جواب مقاصد و شرح مقاصد و حاشیہ شرح مقاصد وغیرہ کتب کلام میں مذکور ہے۔



## امام احمد رضا کا جواب در محاکمہ

قارئین کرام! آپ نے فلاسفہ کے دلائل اور مشکائین حضرات کا جواب سماعت فرمایا لیکن امام احمد رضا کی غلطی جو لانگا ہی اور حکمت و فلسفہ پر کمال عبور اور ان کی تحقیق انیق پر قربان جائے آپ فرماتے ہیں۔

ہمارے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ نہ براہین ہندسیہ نفی جز پر مبنی نہ ان سے نفی جز ہو سکے۔ ان کی بنیاد خطوط موہومہ پر ہے اگرچہ واقع میں اجزاء سے ترکیب ہو (الکلمۃ اللہ ص ۱۲۵) دوسری جگہ فرماتے ہیں۔

اور نفی جز ان سے یوں نہیں ہو سکتی کہ وہ وجود جز باطل نہیں کرتی بلکہ اتصال، اور وہ (اتصال اجزاء) خود محال، تمہاری عروسی تمہاری سب انہیں خطوط موہومہ میں ہیں۔ اجزاء متفرقہ میں کہ جسز کا انقسام ہو، مقادیر متصلہ ہی خطا ہوہومہ ہیں نہ کہ وہ اجزاء متفرقہ (اجزاء لا تجزئی) (الکلمۃ اللہ ص ۱۲۶)

یہاں پہنچ کر ہم اپنے قارئین پر یہ حقیقت واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ وہ کل عروسی و حماری کہ جن پر فلاسفہ کو بڑا اعتماد و ناز تھا امام احمد رضا نے ان کے پرچے اڑا دیے اور وضاحت کر دی کہ فلاسفہ نے جن اشکال سے جز کو باطل کیا ہے وہ ان کا دھوکہ ہے۔ ان اشکال سے جز کا بطلان کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ وجود نفس جز کو باطل نہیں کرتی ہیں بلکہ اتصال اجزاء باطل کرتی ہیں اور اتصال اجزاء خود ہی باطل و محال ہے۔ جیسا کہ مابقی میں گزر چکا ہے کہ جز لا تجزئی میں شئی دون شئی ہوتی ہی نہیں یعنی جسز میں دو تمایز جتنے ہوتے ہی نہیں کہ اتصال پایا جاسکے بلکہ نفی نفس جز لا تجزئی و اتصال کے تصور سے خود ہی اتصال اجزاء کا استحالة ظاہر و روشن ہے۔ لہذا عروسی و حماری کا اتصال جز کو باطل کرنا البطلان باطل و تمحیل حاصل ہے۔

عروسی و حماری مقادیر متعطل ہی کو باطل کرتی ہیں اور تقادیر متعطل موط  
 موہومہ ہیں اجزاء الایجنزی نہیں ہیں۔ اجزاء الایجنزی متصل ہو ہی نہیں سکتے۔  
 اور مقاصد و شرح مقاصد وغیرہ میں جو جوابات عروسی و حماری کے رد میں تھیں  
 حقیر نے بیان کیا کہ فلاسفہ کی براہین ہندسیہ کی بنا نفی جز پر ہے اور انھیں سے  
 نفی جز پر استدلال کرنا دور اور مصداق علی المطلب ہے۔ امام احمد رضا نے ان جواب کو  
 بھی رد فرمادیا کہ ان اشکال ہندسیہ کی بنا نفی جز پر نہیں ہے بلکہ ان کی بنا پر موط و ہومہ  
 ہے،

امام احمد رضا نے ہندسہ ریاضی کے مسئلوں کو جس تحقیق سے پیش فرمادیا ہے  
 ان کو دیکھنے کے بعد ہر منصف مزاج امام و معروف کار ریاضی و ہندسہ میں کمال اور دستگاہ  
 کامل کا اعتراف کئے بغیر نہیں رہ سکتا ہے اور ان کی بارگاہ میں ضرور خراج عقیدت  
 پیش کرتا ہوا نظر آئے گا! سچ ہے ع قلم اس کا ہے اور اس کی دوات

بعض فلاسفہ نے جز الایجنزی کے ابطال میں یک دلیل دی ہے اس دلیل کا بھی امام احمد رضا نے  
 رد فرمایا ہے۔ ایک مقام پر اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں  
 خط ۱۰ پ اپنے دو قول نقطہ طرف اوپ سے ملا ہے یا جدا ہے ترقید بر ثانی یہ نقطہ اسکی طرف کب ہوتا کرتی دوسری  
 ہے جدا ہیں ہوتی ترقید بر اول باطل ملاتی ہیں نقطوں سے تہہ اصل ہے تو ناظر کب ہوا کہ اس کو استدراچ جائے اور اگر باہمی  
 ملاتی ہے تو نقطہ تقسم ہو گیا

مطلوب یہ ہوا کہ ان نقطہ متعارف ہو کر نقطے کا بھی انقسام ہو سکتا ہے ملاحظہ فرماتے نقطہ کو غیر تقسم ہے  
 ہو۔ فصاحوا بکم۔

ان میں کہ امام احمد رضا نے تحقیقی جواب دیجو دہلی جواب دیئے تھے جس میں اور فلاسفہ کی دلیل کے رد پر دوسری  
 طرف دیکھ کر کہ یہ رسد یومی و نواری میں اپنی جہات پر تمام کریں میں شاہ علیہ السلام ۱۲

## حوسو اسئلہ زمانہ کی قدامت اور ازلیت وابدیت

سارے فلاسفہ کا نظریہ یہ ہے کہ زمانہ قدیم ہے اسفل میں رہا ہے اور اس کے  
پیش رو ملک و قوم کے قیام کے بالکل غائب ہے کہ اگر اس کو قیام کے وقت  
بنا تو بالکل سو پرستی وراثت و فریب ہے۔

زمانہ کے قدیم ہونے پر فلاسفہ نے تفویض و انکار کیا ہے۔ بعض  
نوش میں لکھتے ہیں کہ زمانہ قدیم و ابدی ہے۔ بعض کہ زمانہ  
قدیم و ابدی نہیں ہے۔ زمانہ کا مادہ و فرم و انکسار کیا ہے۔ بعض فلاسفہ  
انکسار و ابدیت کی طرف توجہ دیتے ہیں۔ بعض کہ زمانہ قدیم و ابدی ہے۔  
بعض کہ زمانہ قدیم و ابدی نہیں ہے۔ بعض کہ زمانہ قدیم و ابدی ہے۔  
بعض کہ زمانہ قدیم و ابدی نہیں ہے۔ بعض کہ زمانہ قدیم و ابدی ہے۔  
بعض کہ زمانہ قدیم و ابدی نہیں ہے۔ بعض کہ زمانہ قدیم و ابدی ہے۔

## زمانہ کے قدیم ہونے پر فلاسفہ کی دلیل

فلاسفہ نے اس پر قدامت زمانہ کے ثبوت میں یہ دلیل پیش کی ہے کہ  
زمانہ قدیم و ابدی ہے۔ اس پر قدامت زمانہ کے ثبوت میں یہ دلیل  
پیش کی ہے کہ زمانہ قدیم و ابدی ہے۔ اس پر قدامت زمانہ کے ثبوت  
میں یہ دلیل پیش کی ہے کہ زمانہ قدیم و ابدی ہے۔ اس پر قدامت  
زمانہ کے ثبوت میں یہ دلیل پیش کی ہے کہ زمانہ قدیم و ابدی ہے۔  
اس پر قدامت زمانہ کے ثبوت میں یہ دلیل پیش کی ہے کہ زمانہ  
قدیم و ابدی ہے۔ اس پر قدامت زمانہ کے ثبوت میں یہ دلیل پیش  
کی ہے کہ زمانہ قدیم و ابدی ہے۔ اس پر قدامت زمانہ کے ثبوت میں  
یہ دلیل پیش کی ہے کہ زمانہ قدیم و ابدی ہے۔

ہوگا اور ہم و قبلیت جو بعدیت کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور ہم وہ بعدیت جو قبلیت کے ساتھ جمع نہ ہو سکے وہ قبلیت و بعدیت زمانی ہوتی ہے۔ لہذا زمانہ سے پہلے اور زمانہ کے بعد مانا لازم آئے گا تو زمانہ کے عدم کا فرض کرنا زمانہ کے وجود کے فرض کو مستلزم ہے اسی سے معلوم اول ارسطاطالیس نے کہا ہے "من قول جداول ان زمان فقط قول بقدم من حیث لا یشعر بہ" یعنی جو زمانہ کو حادث کہے وہ زمانہ کو قید کم کہہ رہا ہے لیکن یہ اسے معلوم نہیں ہے۔ قدم زمانہ کی یہی دلیل فلسفہ کی تمام کتابوں میں مذکور ہے۔

حضرات متکلمین نے اس کے متعدد جواب دے دیے لیکن امام احمد رضا کے نزدیک وہ سارے جوابات یقیناً ضعیف ہیں جیسا کہ الکلمۃ الملہمہ کے ہوا مشہور ہے ان جوابات کے ضعیف کو ظاہر فرمایا۔ ساتھ ہی حقیقت زمانہ پر بھی بہت شرح و بسط سے کلام فرمایا اور اصول فلسفہ کے مطابق متعدد طریقے سے وجود زمانہ کے جو دلائل قدامت نے دے دیے تھے امام احمد رضا نے ایک ایک کا رد و ابطال فرمایا اور دلائل قاہرہ سے ثابت کر دیا کہ اصول فلسفہ کے مطابق زمانہ کا وجود خارجی ہے اور نہ خارج میں زمانہ کے لئے کوئی منشاء متزاع ہے نہ حرکت فکریہ کی مقدار ہے اور نہ اور کسی حرکت کی مقدار ہے،

قدم زمانہ کے رد میں اور حدوث زمانہ کے ثبوت میں متکلمین نے پانچ دلیلیں دی ہیں۔ امام احمد رضا نے مزید اور پانچ دلائل و جوابات دیے ہیں ہم ان میں سے دو ذکر کرتے ہیں۔

زمانہ کے حدیث پر پہلی دلیل | آدم موصوفہ بقسط ازہیں

نہ ہوتے کہ بہت سے آدمی اس کے بعد  
اس کے لئے خوف میں نہ آتے تھے بلکہ ان کے لئے  
ہوا تو ان میں سابق میں زمانہ نہیں اور ہم اس کو عدم سے تو عدم زمانہ  
اس کے وجود پر سابق ہے اور زمانہ میں نہیں بلکہ ان میں ہے۔ (الحدیث)

دوسری دلیل | حقیقہ ہے کہ عدم موجود نہیں تو نہ اس کے سے  
کوئی خوف ہے۔ نہ وہ آدمی سے موجود ہو سکے

یہاں عدم و آثار میں حیث تحقیق میں عدم ہے، نہ اسے پہنچا دیا تھا  
اس کے یہ معنی کہ وہ عدم سے وجود نہ رہا رہا ہی وجود سے  
پہلے ہی مہم ہونے کو یہی مفہوم کہ عدم کا وجود اس سے عدم تھا۔ اس کا  
عدم تو موجود نہیں ورنہ عدم ممکن ہوں گے کہ کا وجود نہ ہوگا مگر ممکن  
و نہ ہونے کے لئے یا وجہ ہو جائیں گے اور ممکن ہونے کے لئے یا وجہ  
عدم ممکن نہیں نیز کہ عدم موجود ہوں تو فوراً فنا ہو جائے تو وجود  
عدم ناممکن نہیں، مثلاً آدمی جب فنا نہ ہو رہا ہو تو اس  
سے یہ کہ وہ باقی رہے اس میں کیا وجہ ہے؟ عدم میں تو تمام عدم  
نہ ہوتا ہے تو وجود باقی ہے اور یہ ممکن ہے تو یہ کہ ہونا کہ ہونا کہ  
نہ ہوتا ہے عدم ہے یا عدم ناممکن نہیں، غرض عدم کی بات ہے ہونا  
نہ ہونا تو اس میں نہ تھا نہ وہاں کہ عدم ناممکن تھا کہ عدم  
اس کی موجودیت نہیں رکھتا۔ اور اس کو زمانہ نہیں، فنا نہ ہو  
و نہ اس کے لئے تو اس کے لئے تو اس کے لئے تو اس کے لئے



۱۰۰ موقوفات قحط زدہ ہیں۔

زمانہ کے حلیہ پر پہلی دلیل

یہاں کے لوگ پرانی مدینہ

یہاں سے کہ جب نے اس کو

اس کے لئے خوف میں رہی نہیں مگر ان کے لئے

یہاں تو اس نے سابق میں زمانہ نہیں

اس کے وقت پر سابق ہے اور زمانہ میں نہیں مگر ان میں ہے

سیدہ ام

دوسری دلیل | حق یہ ہے کہ مردم موجود نہیں تو نہ اس کے

**دوسری دلیل** | حق یہ ہے کہ مردم موجود نہیں تو نہ اس کے  
 اپنی طرف سے نہ وہ کسی سے موجود ہو کے

[illegible]



کہا کہ اگر زمانہ حادث ہو تو وہ مسبوق بالعدم ہوگا یعنی ان کے وجود  
 معالہمۃ صلت یعنی قیاسیہ سے نزائیت و قدم زمانہ کی دلیل میں جو یہ  
 سے قبل اس کا عدم ہوگا اور قبل بعد کا اجتماع محال ہے و قبلیت  
 قبلیت زمانی ہونی، لہذا زمانہ سے پہلے زمانہ لازم آیا، یہ صرف قبلیت  
 ہیں، اعدام کوئی وجودی شئی نہیں ہیں ورنہ اجتماع شئیں ہو جائے بعد  
 و دو ماضی شئیں ہیں، قبل و بعد سے اعدام مستغف نہیں ہوتے تو انہی  
 کا یہ کہنا کہ زمانہ حادث ہوگا تو اس کا وجود مسبوق بالعدم ہوگا، غرض  
 خیر فی بات ہے، الکلمۃ المعصۃ مت کیونکہ حادثات سے ثابت ہیں  
 جو ازل میں نہ ہو، نیز کہ جس کا عدم زل میں ہو، عدم نہ ہو جو وہی  
 اور نہ ان میں تباہ و اقیانوس ہوتا ہے، یقیناً اقیانوس کے وجود خدا فی  
 ہے حالانکہ اعدام موجود نہیں ورنہ تسلسل لازم آئے گا، و معلوم ہو  
 کہ عدم مطلق یعنی خالص عدم کے لئے کسی طرح کا بھی وجود نہیں لازمی  
 التعین، اعدام میں تینہ و اقیانوس ممکنات و صفات کے اعتبار سے  
 ہوتا ہے، مثلاً عدم زید، عدم جر کا غیر ہے یا عدم زید عدم جر کا بھی  
 اور ہے۔ سے اصناف امضاقت کے حیثیت سے ورنہ عدم نہ ہو جو  
 و تینہ ہوتا ہے نہ مقدم و مؤخر ہوتا ہے، ورنہ قبل بعد سے متعین  
 ہے یہ صرف تجلیات ہیں، و انہیں قبلیت پر قیاسیہ قدم زمانی میں  
 بھی قیاسیہ ہے کیونکہ معنی علی العدم قائم ہوتا ہے۔  
 اہم موصوف نے، اصل قیاسیہ سے ثابت و واضح فرمایا کہ  
 زمانہ حادث ہے، قدم زمانہ کی ساری باتیں باطل و مردود ہیں۔

## تیسرا مسئلہ

ترجیح بلا مرجع باطل ہے | سارے فلاسفہ اس بات کے مدعی

ہیں کہ ترجیح بلا مرجع باطل ہے

فاعل دو متساویوں میں اپنی طرف سے ترجیح نہیں کر سکتا۔ کیونکہ فاعل کی نسبت دونوں طرف برابر ہے۔ لہذا اگر ترجیح دے تو ترجیح بلا مرجع لازم

آئے گا اور یہ محال ہے۔

صاحب شمس بازغہ ملا محمود جو پوری، شمس بازغہ کی فصل

میں لکھتا ہے: "وجود الجسم بدون فاعل وان كان غير ممكن، لكن

نسبة افعال الى جميع الاحبار على السواء، فلا يمكن تعيين الحيز عنه

فانه يكون الطبيعة الجسم خصوصية معدة" یعنی فاعل کے بغیر اگرچہ جسم کا وجود

ناممکن ہے لیکن فاعل کی نسبت تمام چیزوں کی جانب برابر ہے۔ لہذا فاعل

نے چیز کا تعین نہیں ہو سکتا، جب تک اس چیز سے طبیعت جسم کو کوئی

خصوصیت نہ ہو۔ نعمہ باللہ من ذلک

ناظرین کرام ملاحظہ فرمائیں کیسا صاف صراحتاً ایک بات ہے

کہ ذوالقہنی جمل شانہ جسم کو کسی خاص چیز میں نہیں پیدا کر سکتا۔

امام موصوف کے نزدیک فلاسفہ کا قاعدہ مذکورہ، ضابطہ

ملکہ طاقتارہست نہیں، موصوف گرامی کی تیققات بدیہ ملاحظہ فرمائیں

معدراگر صرافت معدریت پر ہو یا مبنی لافاعل، تو مرکز محال

نہیں، بدیہتہ واقع ہے۔ ہاں مبنی لافاعل ہو تو محال، کہ وہی ترجیح بلا مرجع

ہے، عقل انسانی میں بھی اتنی اپنے ارادے کو دیکھ رہا ہے کہ دو متساویوں



محال ہے اور واجب تعالیٰ ایسا ہی واحد ہے لہذا اس نے صرف عقل  
 اول کو بنایا اور باقی کچھ نہیں نعوذ باللہ من ذلک فلاسفہ میں عقلوں  
 کے قائل ہیں اور آسمان ۹ مانتے ہیں اور ان کا مضموم فاسد یہ ہے  
 کہ واجب تعالیٰ نے صرف عقل اول کو بنایا پھر معاذ اللہ معطل ہو گیا۔  
 عقل اول نے عقل ثانی اور فلک تاسع بنایا اور ثانی نے عقل ثامن  
 اور فلک ثامن بنائے، عقل ثامن نے عقل رابع اور فلک سابع  
 بنائے، عقل رابع نے عقل خامس اور فلک سادس بنایا اور عقل خامس  
 نے عقل سادس اور فلک خامس بنائے، اور عقل سادس نے عقل  
 سابع اور فلک رابع بنایا، عقل سابع نے عقل ثامن اور فلک ثامن  
 بنائے، عقل ثامن نے عقل تاسع اور فلک ثانی بنائے، اور عقل تاسع  
 نے عقل عاشور و فلک اول، فلک ثامن بنائے، پھر عقل عاشور نے ساری  
 دنیا گڑھ ڈالی اور یوں ہی ہمیشہ گڑھتی رہے گی۔ اسی لئے فلاسفہ اس  
 کو عقل فعال کہتے ہیں۔ فلاسفہ اپنے اس باطل ادعا پر اسی تفسیر باطلہ  
 مخرمہ کو پیش کرتے ہیں۔ ہمارے متکلمین حضرات اس ادعا باطلہ و  
 تفسیر مختصرہ کے رد و ابطال کے درپے ہوئے۔ بہت سے اعتراضات  
 و مناقضات فرمائے اور ان کے اس تفسیر و اہمہ کے پرچے اڑا دیے۔  
 لیکن امام احمد رضا کے رد و ابطال کا طریقہ ہی کچھ نرالا ہے اور اس  
 تفسیر باطلہ کے اطلال کو ایسے جدید و نادر طریقے سے ثابت فرمایا ہے  
 کہ آج تک کسی نے بھی ایسا کلام نہیں کیا۔

موصوف گرامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس دعویٰ و  
 ادیس کو ہاتھ لگانے کی اصلاح حاجت نہ تھی۔ وہ ہمیں یہ کچھ مضر تھا



نہ ان مشرکین کو اصل کچھ نافع . قہار واحد کے بارے میں ان کا موقف  
اور اس پر ان کی دلیل ہے . مولیٰ عزوجل اپنی خالقیت میں اس سے  
منزہ ہے تو اس دعویٰ سے نہ خالقیت دیگر اشیاء اس سے مسبب  
ہو گئی ہے . نہ کسی دوسرے کے لئے برگزینیت . قریب تر اودود ہے  
کہ انہیں کی جوتی انہیں کا سر ہو . ( الحکمۃ المہمۃ ص ۲۰ )

پانچواں مسئلہ  
عقول سے کثرت کا صدور

عقول کو بھی واحد ہی مانتے  
میں لیکن ان سے کثرت کے صدور کے قائل ہیں . جہاں فلاسفہ  
سے پوچھا گیا کہ عقل اول دیگر عقول بھی تو واحد ہی ہیں تو عقل اول  
سے کثرت ثانی اور تک تابع کیسے صادر ہو گئی . یوں ہی اور دیگر عقول سے بھی کیسے  
... صادر ہوتے تو نہ فلاسفہ نے جو بے عقلوں میں جہتیں ہیں اور یوں ہی دیگر عقول میں  
ہیں . ایک امکان بالذات ہے اور دوسری جہت وجوب بالغیر ہے .  
بعض فلاسفہ نے اور بھی جہتیں نکالی ہیں وجود فی نفسہ اپنے

آپ کو جتنا . اپنے غیر جاننا . غیرہ الخود بالذات من ذاتہ  
کتنا کہ علم ہے اور کتنی صورت حاکمات . جہاں منطق فلسفہ  
سے کہ ممکن اپنے وجود میں غیر متماثل ہوتا ہے . دوسرے کو وجود  
کیا . اس کتاب ہے : امکان جہت افتقار فی وجود سے نہ کہ جہت افتقار  
وجود ہے ممکن میں حیث لا ممکن محتاج غیر ہے نہ کہ غیر کا محتاج  
لیہ . یہ ہے فلاسفہ کی جہات بذاتہ فاشہ جو منطق و حکمت کے جہات  
... پر غلبہ ہے . موصوف گری ایم احمد رضا فرماتے ہیں کہ  
... طرف سے کمال اعتراض ہے کہ غیبیہ ! ایسے جہات

نہ ان مشرکین کو اصل کچھ نافع . قہار واحد کے بارے میں ان کا موقف  
اور اس پر ان کی دیسل ہے . مولیٰ عزوجل اپنی خالقیت میں اس سے  
منزہ ہے تو اس دعویٰ سے نہ خالقیت دیگر اشیاء اس سے مسبب  
ہو سکتی ہے . نہ کسی دوسرے کے لئے برگزینیت . قریب تر اودود ہے  
کہ انہیں کی جوتی انہیں کا سر ہو . ( الحکمۃ المہمۃ ص ۲۰ )

پانچواں مسئلہ  
عقول سے کثرت کا صدور

عقول کو بھی واحد ہی مانتے  
میں لیکن ان سے کثرت کے صدور کے قائل ہیں . جہاں فلاسفہ  
سے پوچھا گیا کہ عقل اول دیگر عقول بھی تو واحد ہی ہیں تو عقل اول  
سے کثرت ثانی اور تکثر کیسے صادر ہو گئی . یوں ہی اور دیگر عقول سے بھی کیسے  
... صادر ہوتے تو ان فلاسفہ نے جو بے عقلوں میں جہتیں ہیں اور یوں ہی دیگر جہتیں  
میں ، ایک امکان بالذات ہے اور دوسری جہت وجوب بالغیر ہے .  
بعض فلاسفہ نے اور بھی جہتیں نکالی ہیں وجود فی نفسہ اپنے

آپ کو جتنا ، اپنے غیر جاننا ، غیرہ الخود بالذات من ذالک  
کتنا مع علم ہے اور کتنی صریح حماقت ، جہالت منطق فلسفہ  
سے کہ ممکن اپنے وجود میں غیر متماثل ہوتا ہے . دوسرے کو وجود  
کیا ، اسے کتابت : امکان جہت افتقار فی وجود سے نہ کہ جہت افتقار  
وجود ہے ممکن میں حیث لا ممکن محتاج غیر ہے نہ کہ غیر کا محتاج  
لیہ . یہ ہے فلاسفہ کی جہالت بیزہ فاشہ جو منطق و حکمت کے جہالت  
... پر غلبہ ہے . موصوف گری امام احمد رضا فرماتے ہیں کہ  
... پر غلبہ ہے کمال اعتراض ہے کہ غیبیہ ! ایسے جہالت

کیا میدا اول (مولیٰ تعالیٰ جل شانہ) میں نہیں ہے اس کا وجود ہے  
 وجوب اپنی ذات کریم کو جانتا ہے، اپنے فیہ کو جانتا ہے بے شمار سلب  
 میں کہ نہ جوہر ہے نہ عرض نہ کم کب متجزئی نہ جسم نہ جسمانی نہ مکانی نہ زمانی  
 نہ یہ نہ وہ الی آخرہ غیثا کا صریح تسلیم کہ عقل اول میں جہات سیکرا سے  
 موجود متعدد اشیا جاتیں اور یہاں محال جاتیں۔ یہ حاصل ہے۔ اس  
 پہلو صاف راستے کا جو بھاری طرف سے چلا گیا۔ (الکلمۃ اللہ ص ۲۱)  
 حضرت موصوف گرامی نے نہایت محققانہ کلام فرماتے ہوئے  
 تمسک اس کی طرح روشن کر دیا ہے کہ فلاسفہ منطق و فلسفہ نہیں جانتے  
 تھے اور فلسفہ اگر انھیں خرافات بدیہیہ کا نام ہے تو فلسفہ و جنون میں کیا  
 فرق ہے؟ اور اسی سلسلہ میں ایسا منطقیانہ کلام فرمایا ہے کہ آج تک  
 اپنے مناظرہ و شکلیں حضرات نے ایسا کلام نہیں کیا، بلکہ فقیر کا خیال  
 ہے کہ ان کی نظر وہاں تک پہنچ نہیں سکی کہ جو ظاہر کرتے یعنی فلاسفہ  
 کا قیضہ "الواحد لا یصلد" عندہ الا الواحد باطل فرض محال ہے۔  
 موصوف ارشاد فرماتے ہیں کہ "فلاسفہ کا دعویٰ الواحد لا یصلد عنہ  
 الا الواحد" خود ہی فرض محال و تناقض و جنون ہے" (الکلمۃ اللہ ص ۲۲)  
 اس قیضہ باطلہ اور فلاسفہ کے مزعومات قاسدہ پر ایرادات  
 قابلہ قائم فرماتے ہوئے موصوف گرامی ارشاد فرماتے ہیں تمھارے قیضہ  
 نام "الواحد لا یصلد عنہ الا الواحد" خود ہی تمھارے طور پر  
 باطل و متناقض ہے۔

کلام "موشر من حیث ہو موشر" یعنی موجب و فیض جو  
 نسبت اور ایجاب و جو خالق سے مشروط جو خود موجب نہیں محال ہے

کیا میدا اول (مولیٰ تعالیٰ جل شانہ) میں نہیں ہے اس کا وجود ہے  
 وجوب اپنی ذات کریم کو جانتا ہے، اپنے فیہ کو جانتا ہے بے شمار سلب  
 میں کہ نہ جوہر ہے نہ عرض نہ کم کب متجزئی نہ جسم نہ جسمانی نہ مکانی نہ زمانی  
 نہ یہ نہ وہ الی آخرہ غیثا کا صریح تسلیم کہ عقل اول میں جہات سیکرا سے  
 موجود متعدد اشیا جاتیں اور یہاں محال جاتیں۔ یہ حاصل ہے۔ اس  
 پہلو صاف راستے کا جو بھاری طرف سے چلا گیا۔ (الکلمۃ اللہ ص ۲۱)  
 حضرت موصوف گرامی نے نہایت محققانہ کلام فرماتے ہوئے  
 تمسک اس کی طرح روشن کر دیا ہے کہ فلاسفہ منطق و فلسفہ نہیں جانتے  
 تھے اور فلسفہ اگر اچھے خرافات بدیہیہ کا نام ہے تو فلسفہ و جنون میں کیا  
 فرق ہے؟ اور اسی سلسلہ میں ایسا منطقیانہ کلام فرمایا ہے کہ آج تک  
 اپنے مناظرہ و شکلیں حضرات نے ایسا کلام نہیں کیا، بلکہ فقیر کا خیال  
 ہے کہ ان کی نظر وہاں تک پہنچ نہیں سکی کہ جو ظاہر کرتے یعنی فلاسفہ  
 کا قیضہ "الواحد لا یصلد" عندہ الا الواحد باطل فرض محال ہے۔  
 موصوف ارشاد فرماتے ہیں کہ "فلاسفہ کا دعویٰ الواحد لا یصلد عنہ  
 الا الواحد" خود ہی فرض محال و تناقض و جنون ہے" (الکلمۃ اللہ ص ۲۲)  
 اس قیضہ باطلہ اور فلاسفہ کے مزعومات قاسدہ پر ایرادات  
 قابلہ قائم فرماتے ہوئے موصوف گرامی ارشاد فرماتے ہیں تمہارے قیضہ  
 نام "الواحد لا یصلد عنہ الا الواحد" خود ہی تمہارے طور پر  
 باطل و متناقض ہے۔

کلام "موشر من حیث ہو موشر" یعنی موجب و فیض جو  
 نسبت اور ایجاب و خالق سے مشروط جو خود موجب نہیں محال ہے

کہ دوسرے پر افاضہ وجود کرے اس کا فاعل موجد بنے۔ نیز وہ نہایت  
 درکار جس کا نام معدومیت رکھا ہے تو ذات و تقرر وجود و تقیین امور  
 خصوصیت سب قطعاً اس میں ملحوظ ہیں کہ بے ان کے موجد ہونا محال  
 تو موثر من حیث ہو موثر کا واحد محض ہونا محال، اور تم نے اسے  
 ایسا ہی فرض کیا کہ وصف عنوانی کے حکم ضمنی میں تفتیش کو جمع کر لیا  
 یعنی وہ واحد محض کہ ہرگز واحد محض نہیں اس سے ایک ہی شئی صادر  
 ہوگی، ایسا جامع تفتیش خود ہی محال ہے، نہ کہ اسے کسی شئی کے مدور  
 و عدم مدور کی بحث، نہ کہ اس سے صدور واحد کی تجویز تو مستلزام  
 حکم صریح بھی باطل، تو ایسا واحد اگر ہوگا بھی تو نہ ہوگا مگر ظرف صدور  
 تعریف میں کہ خارج میں موثر من حیث ہو موثر کا شرائط ایجاد سے  
 انفکاک بدائشہ محال، تو تمہارے دعویٰ کا حاصل یہ ہوا کہ اس موجود  
 ذہنی سے ایک ہی صادر ہوگا یہ اولاً مبہوت سے بیگانہ، ثانیاً خود جنون  
 کہ موجود ذہنی ایک شئی کا بھی موجد نہیں ہو سکتا تو اولاً واحد کہنا محال  
 خصوصاً حضرت عزت عزت عزت کہ ذہن میں آنے سے متعالی ہے ذہن  
 میں نہ ہوگی مگر کوئی وجہ بعید، وہ کیا صالح ایجاد ہے، تو حاصل یہ ہوا  
 کہ جس سے ایجاد متنی ہو وہ الہ نہیں اور جو الہ ہے اس سے نفی ایجاد  
 کثیر کی راہ نہیں، پھر عقل کو فاعل و خالق ماننا کیا صریح جنون ہے کہ  
 اسی ضرورت باطلہ کے لئے اور بھانپا گیا تھا جس کا بطلان آفتاب کے زیادہ  
 روشن ہو گیا، طرفہ یہ کہ انھیں مان گلو بھی ان کی خالقیت نہیں ذہن جس  
 کے روشن بیان سن چکے۔ تو مجنون ہو کر بھی نجات نہ ملی وہ ذہن جنون سے

کہ دوسرے پر افاضہ وجود کرے اس کا فاعل موجد بنے۔ نیز وہ نہایت  
 درکار جس کا نام معدومیت رکھا ہے تو ذات و تقرر وجود و تقیین امور  
 خصوصیت سب قطعاً اس میں ملحوظ ہیں کہ بے ان کے موجد ہونا محال  
 تو موثر من حیث ہو موثر کا واحد محض ہونا محال، اور تم نے اسے  
 ایسا ہی فرض کیا کہ وصف عنوانی کے حکم ضمنی میں تفتیش کو جمع کر لیا  
 یعنی وہ واحد محض کہ ہرگز واحد محض نہیں اس سے ایک ہی شئی صادر  
 ہوگی، ایسا جامع تفتیش خود ہی محال ہے، نہ کہ اسے کسی شئی کے مدور  
 و عدم مدور کی بحث، نہ کہ اس سے صدور واحد کی تجویز تو مستلزام  
 حکم صریح بھی باطل، تو ایسا واحد اگر ہوگا بھی تو نہ ہوگا مگر ظرف صدور  
 تعریف میں کہ خارج میں موثر من حیث ہو موثر کا شرائط ایجاد سے  
 انفکاک بدائشہ محال، تو تمہارے دعویٰ کا حاصل یہ ہوا کہ اس موجود  
 ذہنی سے ایک ہی صادر ہوگا یہ اولاً مبہوت سے بیگانہ، ثانیاً خود جنون  
 کہ موجود ذہنی ایک شئی کا بھی موجد نہیں ہو سکتا تو اولاً واحد کہنا محال  
 خصوصاً حضرت عزت عزت عزت کہ ذہن میں آنے سے متعالی ہے ذہن  
 میں نہ ہوگی مگر کوئی وجہ بعید، وہ کیا صالح ایجاد ہے، تو حاصل یہ ہوا  
 کہ جس سے ایجاد متنی ہو وہ الہ نہیں اور جو الہ ہے اس سے نفی ایجاد  
 کثیر کی راہ نہیں، پھر عقل کو فاعل و خالق ماننا کیا صریح جنون ہے کہ  
 اسی ضرورت باطلہ کے لئے اور بھانپا گیا تھا جس کا بطلان آفتاب کے زیادہ  
 روشن ہو گیا، طرفہ یہ کہ انھیں مان گلو بھی ان کی خالقیت نہیں ذہن جس  
 کے روشن بیان سن چکے۔ تو مجنون ہو کر بھی نجات نہ ملی وہ ذہن جنون سے



باب سوم

فلسفہ جدیدہ (سائنس)

کا

تنقیدی جائزہ

پیہلامسئلہ

نظریہ حرکت زہن

باب سوم

فلسفہ جدیدہ (سائنس)

کا

تنقیدی جائزہ

پہلا مسئلہ

نظریہ حرکت و رہن

## حرکت زمین

امام احمد رضا نے جس طرح فلسفہ قدیمہ کے مفروضات اور مخالفت شرع نظریات کی پختہ فہمی ہے اور لائل و زمین سے اسلامی نظریات کو ثابت فرمایا ہے۔ اسی طرح جدید فلسفہ اور سائنس کے غلط نظریات کا بھی قلع قمع کیا ہے اور انہیں کیسیوں سے انکار ابطال فرمایا ہے چنانچہ اسی سلسلے میں آپ کی مشہور کتاب "تہذیب" فرمیں "دور در حرکت زمین" مفروضی افکار و نظریات کے علاوہ لوگوں کے لئے کھلا پیلیج کی حیثیت رکھتی ہے اس کتاب میں آپ نے حرکت زمین کے ابطال پر ایک نیا پانچ لائل قاعدہ قائم فرمایا اور اس وٹنس کی مانند واضح کر دیا کہ حرکت زمین کے تعلق سے سائنس دانوں کے لائل پادر ہوا سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے ہیں۔

اس دور میں حرکت زمین کا مسئلہ موجودہ تحقیق کی رو سے اتنا غامض ہو گیا ہے کہ اس کے خلاف کوئی سنسنا گوارہ نہیں رہتا ہے۔ ابتدائی طالب علم سے لیکر یونیورسٹی کے پروفیسر اور پکے پڑے پڑے ماہرین سائنس تک سبھی اس ادعا باطل کے مائل اور اسی رنگ میں رنگے نظر آتے ہیں۔ ان تمام لوگوں کی دعوت عام ہے کہ امام احمد رضا کی "تہذیب مذکورہ اور" معین میں بہرہ ور شمس سکون زمین "نظر انصاف مطالعہ کریں تو ان پر حقیقت حال کھل جائیگی۔ ساتھ ہی امام موصوف کا بحر علمی جہی معلوم ہو جائے گا۔

## حرکت زمین

امام احمد رضا نے جس طرح فلسفہ قدیمہ کے مفروضات اور مخالفت شرع نظریات کی پختہ فہمی ہے اور لائل و زمین سے اسلامی نظریات کو ثابت فرمایا ہے۔ اسی طرح جدید فلسفہ اور سائنس کے غلط نظریات کا بھی قلع قمع کیا ہے اور انہیں کیسیوں سے انکار ابطال فرمایا ہے چنانچہ اسی سلسلے میں آپ کی مشہور کتاب "تہذیب" فرمیں "دور در حرکت زمین" مفروضی افکار و نظریات کے علاوہ لوگوں کے لئے کھلا پیلیج کی حیثیت رکھتی ہے اس کتاب میں آپ نے حرکت زمین کے ابطال پر ایک نیا پانچ لائل قاعدہ قائم فرمایا اور اس وٹنس کی مانند واضح کر دیا کہ حرکت زمین کے تعلق سے سائنس دانوں کے لائل پادر ہوا سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے ہیں۔

اس دور میں حرکت زمین کا مسئلہ موجودہ تحقیق کی رو سے اتنا غامض ہو گیا ہے کہ اس کے خلاف کوئی سنسنا گوارہ نہیں رہتا ہے۔ ابتدائی طالب علم سے لیکر یونیورسٹی کے پروفیسر اور پکے پکے بڑے بڑے ماہرین سائنس تک سبھی اس ادعا باطل کے مائل اور اسی رنگ میں رنگے نظر آتے ہیں۔ ان تمام لوگوں کی دعوت عام ہے کہ امام احمد رضا کی "تہذیب مذکورہ اور" معین میں بہرہ ور شمس سکون زمین "نظر انصاف مطالعہ کریں تو ان پر حقیقت حال کھل جائیگی۔ ساتھ ہی امام موصوف کا بحر علمی جہی معلوم ہو جائے گا۔

## زمین کی حرکت سکون کے متعلق بدلتے نظریات

تاریخ کی ورق گردانی سے یہ سراغ ملتا ہے کہ بہت زمین کا نظریہ سب سے پہلے فیثاغوث نے پیش کیا اس کے بعد بطلمیوس مشہور سائنسداں نے حرکت آسمان کا نظریہ پیش کیا اور کہا کہ زمین اپنی جگہ ساکن ہے مگر آسمان متحرک ہے۔ بہت زمانے تک سائنس دانوں کا یہی خیال رہا اور فیثاغوث کا نظریہ حرکت زمین زیر زمین فن ہو گیا مگر ۱۵۴۳ء میں اس گروہ مردے کو پرنیس نے نکالا اور وہاں میں گردش زمین کے نظریہ کو سام کیا چنانچہ آج یہ نظریہ ایک تاریخ عتیقہ کے طور پر مغربی افکار و اذبان میں گھر گئے ہوئے ہے جب کہ یہ سائنس نظریات اسلامی نظریات کے خلاف ہیں۔ جب کہ امام احمد رضا نے اسلامی نظریہ کی تائید و توثیق میں محنتی و مامل پیش فرما کر جدید فکر و نظر رکھنے والوں کے سامنے یہ واضح فرما دیا کہ حق وہی ہے جو اسلام کہتا ہے۔

سائنس دانوں کا کہنا ہے کہ زمین اپنے محور پر مغرب سے

### حرکت زمین کی وضاحت

مشرق کی جانب گھومتی ہے۔ یہ گردش ۲۳ گھنٹہ ۵۶ منٹ میں مکمل ہوتی ہے اس گردش کے باعث دن اور رات ہوتے ہیں اور سہارا اور پانی کی لہروں کی سمت میں تبدیلی ہوتی ہے۔

## زمین کی حرکت سکون کے متعلق بدلتے نظریات

تاریخ کی ورق گردانی سے یہ سرائق ملتنا ہے کہ بہت زمین کا نظریہ سب سے پہلے فیثاغوث نے پیش کیا اس کے بعد بطلمیوس مشہور سائنسداں نے حرکت آسمان کا نظریہ پیش کیا اور کہا کہ زمین اپنی جگہ ساکن ہے مگر آسمان متحرک ہے۔ بہت زمانے تک سامن دانوں کا یہی خیال رہا اور فیثاغوث کا نظریہ حرکت زمین زیر زمین فن ہو گیا مگر ۱۵۴۳ء میں اس گروے مردے کو پرنیس نے نکالا اور وہاں میں گردش زمین کے نظریہ کو عام کیا چنانچہ آج یہ نظریہ ایک تاریخ عتیقہ کے طور پر مغربی افکار و اذبان میں گھر گئے ہوئے ہے جب کہ یہ سائنس نظریات اسلامی نظریات کے خلاف ہیں۔ جب کہ امام احمد رضا نے اسلامی نظریہ کی تائید و توثیق میں محنتی و مامل پیش فرما کر جدید فکر و نظر رکھنے والوں کے سامنے یہ واضح فرما دیا کہ حق وہی ہے جو اسلام کہتا ہے۔

سامن دانوں کا کہنا ہے کہ **حرکت زمین کی وضاحت**

شرق کی جانب گھومتی ہے۔ یہ گردش ۲۳ گھنٹہ ۵۶ منٹ میں مکمل ہوتی ہے اس گردش کے باعث دن اور رات ہوتے ہیں اور سہارا اور پانی کی لہروں کی سمت میں تبدیلی ہوتی ہے۔



# امام احمد رضا کے پیش کردہ دلائل

امام احمد رضا نے مذکورہ تقریر کی ترمیم میں لکھ کر  
 دلائل پیش فرمائے ہیں ہم ان دلائل میں سے جو پہلے درجہ کی  
 ہیں ان کو نقل کرتے ہیں آپ فرماتے ہیں

اتوں دلائل کی برکت یہ ہے کہ  
 وکیل قلم ۱۹۳۸ء کے لئے ہر جہت کا طالب اور ہر  
 ہوتا ہے و جب غرض سے غافرت و غور و فکر سے  
 طبع ہے اور اس کے لئے متعدد دلائل سے گزرتا ہے مشرق سے  
 مغرب کو جاتی ہے وہاں وہاں سے بہت سی چیزیں برآمد ہوتی ہیں  
 جیسے مغرب سے مشرق کو جانے میں پہر کی ایک کی خصوصیت یہ ہے  
 یہ قرآن ۱۵۰۰۰ سے

و کثرت لغزش عوام سے انہیں ہندوؤں کی برکت میں  
 میں نہیں ہو یا اور کوئی سیارہ میرے گا پہلے گھر پر کھڑے  
 ہا جب وہاں سے ہر چیز کا طبع ان کی بے غور و غفلت میں  
 ہاں ہے جو کہ غور و طبیعت میں ثابت ہو چکا ہے اور  
 انہیں وہاں سے کثرت و غیب و غور میں ہر چیز کا طبع  
 غور و غفلت میں ہر چیز کا طبع ان کی بے غور و غفلت میں  
 کثرت کی وجہ سے ان کی ہر چیز کا طبع ان سے پہلے  
 ان کے لئے ہر چیز کا طبع ان کے لئے ہر چیز کا طبع  
 اور ان کے لئے ہر چیز کا طبع ان کے لئے ہر چیز کا طبع

# امام احمد رضا کے پیش کردہ دلائل

امام احمد رضا نے مذکورہ تقریر کی ترمیم میں لکھ کر  
 دلائل پیش فرمائے ہیں ہم ان دلائل میں سے جو پہلے درجہ کی  
 ہیں ان کو نقل کرتے ہیں آپ فرماتے ہیں

اتوں دلائل کی برکت یہ ہے کہ  
 وکیل قلم ۱۹۳۸ء کے لئے ہر جہت کا طالب اور ہر  
 ہوتا ہے و جب غرض سے غافرت و غور و فکر سے  
 طبع ہے اور اس کے لئے متعدد دلائل سے گزرتا ہے مشرق سے  
 مغرب کو جاتی ہے وہاں وہاں سے بہت سی چیزیں برآمد ہوتی ہیں  
 جیسے مغرب سے مشرق کو جانے میں پہر کی ایک کی خصوصیت یہ ہے  
 یہ قرآن ۱۵۰۰۰ سے

و کثرت لغزش عوام سے انہیں ہندوؤں کی برکت میں  
 میں نہیں ہو یا اور کوئی سیارہ میرے گا پہلے گھر پر کھڑے  
 ہا جب وہاں سے ہر چیز کا طبع ان کی بے غور و غفلت میں  
 ہاں ہے جو کہ غور و طبیعت میں ثابت ہو چکا ہے اور  
 انہیں وہاں سے کثرت و غیب و غور میں ہر چیز کا طبع  
 غور و غفلت میں ہر چیز کا طبع ان کی بے غور و غفلت میں  
 کثرت کی وجہ سے ان کی ہر چیز کا طبع ان سے پہلے  
 ان کے لئے ہر چیز کا طبع ان کے لئے ہر چیز کا طبع  
 اور ان کے لئے ہر چیز کا طبع ان کے لئے ہر چیز کا طبع

راتے تھے مثلاً زمین بجائے مشرق کو جانے کے مغرب کو بھی اگر چلتی اور حرکت کرتی جب بھی دونوں باتیں ہو اس کے لئے اس کے مقتضایہ طبع سے تھیں وہ دونوں مطلب مقصد زمین کے لئے حاصل تھے تو پھر اس تخصیص کی علت اور اس کا سبب کیا ہے کہ وہ زمین مشرق کو حرکت کرتی ہے مغرب کو حرکت کیوں نہیں کرتی اور جب اس کی وجہ ترجیح کچھ نہیں تو اس کی وجہ ترجیح کیا ہے : یہ ترجیح بلا مرجع ہے اور ترجیح بلا مرجع باطل مردود ہے اور جب حرکت زمین باطل ہے تو سکون زمین ثابت حاصل ہے فالجملہ

اقول ۔ وہ کہہ موجود جس کا مرکز تحت حقیقی  
دلیل دوم (۱۸۱) ہے فلک ہے یا شمس یا ارض یا اور کوئی سیارہ

یا ثابتہ یا قمر ۔ اول تو ہیئت جدیدہ مان نہیں سکتی کہ وہ وجود  
افلاک ہی کے قابل ہی نہیں ۔ دوم ضرور اس کا مدعا ہے کہ شمس  
کو ساکن فی الوسط مانتی ہے ۔ ضرور کہ اہل ہیئت جدیدہ جب پہر  
کو زمین پر سیدھے کھڑے ہوں تو سر نیچے ہوں اور تائیں اوپر  
اس لئے کہ سر تحت حقیقی سے قریب ہے اور پاؤں دور جب زمین  
کی حرکت مستند پر قریب غروب اس حالت پر لئے کہ سر اور پاؤں  
کا فاصل مرکز شمس سے برابر رہ جائے تو اب نہ سر اوپر نہ پاؤں ۔ بلکہ  
راہی رات کو آدمیت پر آئیں کہ سر اوپر ہو جائے کہ تحت سے بعید  
ہے اور پاؤں نیچے کے قریب ہیں ۔ جب بعد طلوع پھر وہی حالت  
مناہی ہو ۔ سر اور پاؤں دوبارہ برابر ہو جائیں ۔ جب دوپہر ہو پھر

سرنچے اور ٹانگیں اوپر ہو جائیں۔ ہمیشہ بے جنبش کئے یوں ہی  
تلا بازیاں کھائیں۔ یہی حال اب روز سخن و سفت کا ہو کہ بھی سخن  
اوپر اور چھت نیچے کبھی بالعکس۔

یہی حال زمین میں قائم درختوں کا کہ اُدھی رات کو ہنر  
نیچے ہے اور شاخیں اوپر۔ دوپہر ہوتے ہی بیڑ تو بدستور رہے مگر  
شاخیں نیچے ہو گئیں اور جڑ اوپر۔ دوپہر کے وقت جو بخار یا دھول  
اتھے کہو کہ نیچے گرا، جو پتھر گرے ہو کہ اوپر اڑا، یوں ہی بے شمار  
استحالی ہیں اور دیگر سیارہ و قمار و ثوابت کا بھی یہی حال  
ہے کہ ان میں جس کسی کا بھی مرکز لوگے ایسے ہی استحالی ہوں گے  
لاخبرم مرکز زمین وہ مرکز ساکن ہے اور زمین کی حرکت اینیہ باص  
ہے۔

فائدہ :۔ غنامرابعہ و بساط میں سب زیادہ خفیف و لطیف  
آگ ہے پھر اس کے بعد ہوا ہے پھر اس کے بعد پانی ہے اور سب  
زیادہ ثقیل و کثیف زمین و مٹی ہے جو جتنا خفیف ہے وہ اتنا ہی  
اوپر ہے اسی سے سب زیادہ اوپر آگ ہے اور سب زیادہ ثقیل  
زمین ہے اور زمین ہی مرکز عالم ہے اسی کے گرد سیارے چاند، سورج  
وغیرہ حرکت کرتے ہیں اور ارشاد ربانی کل فی فند و یسبحون شاہد  
عدل ہے لہذا حق یہی ہے کہ زمین اُکان دونوں ساقی و ساکن ہیں۔

اقول۔ پانی زمین سے بھی کہیں لطیف تر  
دلیل سوم :۔ اس کے اجزاء میں تو طم و اضطراب شد

اور سمندر میں ہر وقت طوفان رہتا۔ یعنی زمین اگر حرکت کرتی ہوتی

تو زمین سے بہت زیادہ لطیف پانی ہے تو زمین کے اجزاء کے  
حرکت کے سبب پانی کے اجزاء میں تلاطم، موجیں اٹھ پھل اور  
طوفان عظیم سمندروں میں ہر وقت برپا ہوتا رہتا، اور جب ایسا  
کچھ نہیں جیسا کہ دنیا کے سارے انسانوں کا مشاہدہ سائنس جدید و  
میتات جدیدہ والوں کا بھی مشاہدہ ہے تو یقیناً حرکت زمین باطل  
مردود ہے اور سکون زمین ثابت ہے۔

دلیل چہارم (۸۹) اقول۔ پھر ہوا کی لطافت کا کیا کہنا واجب  
تھا کہ آٹھ پہر مغرب سے شرق تک تحت سے

فوق تک ہوا کی ٹکریاں باہم ٹکرائیں ایک دوسرے سے پستانے  
کھائیں اور ہر وقت سخت آندھی لائیں۔ لیکن ایسا نہیں تو بلاشبہ  
زمین کی حرکت محوری باطل اور اس کا ثبوت سکون ثابت و محکم  
فقد الحمد و صلی اللہ علی سیدنا محمد و آلہ و صحبہ وسلم۔ آمین۔

یعنی جو حال پانی کے اجزاء کا ہوتا اس سے بدتر حال ہوا کا ہونا چاہیے  
کیوں کہ ہوا تو پانی سے بھی زیادہ لطیف ہے تو زمین اگر حرکت  
کرتی ہوتی تو اس کی ٹکریاں آپس میں ٹکراتی رہیں اور ہمیشہ آندھی  
طوفان آتا رہتا تو زندگی دشوار گزار ہو جاتی اور جب ایسا کچھ نہیں  
تو قطعاً زمین ساکن و ساکن ہے اور گردش زمین باطل مردود ہے۔

دلیل پنجم (۹۰) درخت کی ایک شاخ ہے دو پرند مسادی پر دراز  
کے مسادی مدت تک مشد ایک گھنٹہ اڑے۔

ایک مغرب اور دوسرا مشرق کو اگر ان کی پر دراز رفتار زمین کھادی  
بے غنہ میں ایک ہزار چھتیس میل تو غریبی اس شاخ سے دو ہزار بہتر

میل پر پہنچا کہ جتنا وہ مقرب کو چسلا اسی قدر یہ شاخ زمین کے ساتھ مشرق کو گئی اور مشرقی بال پھر بھی شاخ سے جدا نہ ہوا کہ جتنا اڑتا ہے زمین بھی اتنی ہی رفتار سے شاخ کو اس کے ساتھ ساتھ لارہی ہے حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ مساوی پرواز والے مساوی فاصل پاتے ہیں۔

یعنی حرکت زمین بدتر ہی البطلان واضح البیان استحالة کو مستلزم ہے اور جو کسی محال کو مستلزم ہو وہ خود محال ہوا کرتی ہے اور شک نہیں کہ حرکت زمین بعینہ استحالة کو مستلزم ہے لہذا حرکت زمین خود باطل و محال ہے اور یہ اس صورت میں ہے کہ پرندگی حرکت اور زمین کی حرکت دونوں مساوی و برابر ہوں اور اگر حرکت پرند و حرکت زمین میں تساوی نہ ہو بلکہ دونوں میں تفاوت ہو اور گئی بیشی کا فرق ہو یوں کہ حرکت پرند حرکت زمین سے زیادہ ہو اور حرکت زمین کم ہو یا حرکت پرند حرکت زمین سے کم ہو اور حرکت زمین حرکت پرند سے زیادہ ہو ان دونوں تقدیروں پر اور دو دلیل مستقل ۹۲ ۹۳ کا اضافہ فرمایا اور زبردست استحالے ثابت فرمائے ہر ایک سے یہ ثابت کر دکھایا کہ حرکت زمین محض باطل و عاقل ہے۔ *ان شئت فقل توجع الیہا ہم نے اختصار کے پیش نظر جو تہایت آسان دلیلیں تقییں انھیں کو ذکر کیا تاکہ خواص و عوام سبھی یہ ہوت فائدہ اٹھا سکیں۔*



## جہادیت و تافریت

جدید سائنس کا نظریہ ہے کہ ہر جسم میں قوت ہے جو اس کی حرکت  
 پہنچنے کی ایک طبعی قوت ہے جسے قوت جہادیت یا ایسا بیت کہتے  
 ہیں اور یہی ہر جسم میں بالطبع دوسرے جسم کے ساتھ جہادیت  
 کی قوت ہے اس قوت کا نام تافریت ہے۔ والہ اور ای جہادیت  
 کہتے ہیں انہیں دو قوتوں پر گراں کرنا کہ ان میں سے ایک جہادیت  
 کہتے ہیں اور دوسری قوتوں کو انہیں ریات و تافریت کہتے  
 ہیں۔ یہ وہ جوہر کہ باطل فرمایا ہے۔ نظریہ جہادیت یہ ہے کہ  
 قوت جہادیت ہے۔ وہ قوت ہے جس میں وہ اپنے اپنے جہادیت  
 کی قوت میں آیا اور باقی میں اس نے قیام کیا۔ تافریت  
 ہے ایک سیب قوت کرنا میں پر گراں ای کہ دیکھ کر اس نے جہادیت  
 کا یہ قیام کیا کہ میں کی شش و جذب کی وہ ہے یہ وہ تافریت  
 یہ قوت کہ گراں ہے۔ اگر تافریت میں شش نہ ہو تو یہ قوت کہ  
 تافریت پر نہ گرتا۔ یہ قوت کہ تافریت اور تافریت ایسا کہ تافریت  
 جہادیت ہے۔ یہ قوت کہ تافریت ہے۔ ایسا کہ تافریت ہے۔ یہ قوت  
 کہ تافریت ہے۔ یہ قوت کہ تافریت ہے۔ یہ قوت کہ تافریت ہے۔  
 یہ قوت کہ تافریت ہے۔ یہ قوت کہ تافریت ہے۔ یہ قوت کہ تافریت ہے۔  
 یہ قوت کہ تافریت ہے۔ یہ قوت کہ تافریت ہے۔ یہ قوت کہ تافریت ہے۔  
 یہ قوت کہ تافریت ہے۔ یہ قوت کہ تافریت ہے۔ یہ قوت کہ تافریت ہے۔

کی جانب یکساں اور برابر ہے تو وہی سیب کیوں گرا۔ سبب سیب کیوں نہیں گرتے ؟ وجہ ترجیح کی بات ہے یہ ترجیح بلامرت ہے جو باطل ہے لہذا جذب زمین و کشش زمین باطل ہے اور پھر ایسی وقت کیوں گرا ؟ اس کے پہلے یا بعد میں کیوں نہیں گرا ؟ یہ بھی ترجیح بلامرت ہے جو باطل و غلط ہے ۔

امام احمد رضا قدس سرہ نیوٹن کے اس چمکانہ خیال ان نظریہ کا استہزا فرماتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ "سیب گرتے اور جاذبیت کا آسیب جاگنے میں غلطی بھی ایسا لزوم کا تھا کہ وہ گرا اور یہ اچھلا کیوں کہ اس کے سوا اس کا کوئی سیب اور ہو سکتا ہی نہ تھا۔ اس کی پوری بحث تو فصل دوم میں آتی ہے۔" یہ تک ہزاروں برس کے عقلا سب اس قسم سے محروم گئے تو گئے تعجب یہ کہ اس سبب سے پہلے نیوٹن نے بھی کوئی چیز زمین پر گرتے نہ دیکھی یا جب تک کوئی اور سبب خیال میں تھا جسے اس سبب سے گزر کر توڑ دیا اور ناقصیت کا رد فرماتے ہوئے

امام احمد رضا فرماتے ہیں اقول ۔ جاذبہ تو سب کے گرنے سے پہچانی یہ کہ ہے ۔ جانی شاید سیب گرنے میں نیچے دیکھا تو زمین بھی اس کا جذب خیال میں آیا اور دیکھا تو سیب شاخ سے بھاگنا پایا یوں نافذہ کا ذہن لڑایا حالانکہ نیچے لانے کو ان میں ایک کافی ہے دو کس لئے ۔ مطلب یہ ہے کہ سیب کو زمین پر لانے کے لئے قوت جاذبہ یا جاذبیت زمین ہی جس کے تم مدعی ہو وہی ایک قوت ہے پھر نافذہ یا ناقصیت کی کیا حاجت و ضرورت ہے



[illegible]

[illegible]

چھٹا روجے امام علم و فن نے چوتھیوں و ذریعہ ہے۔  
 فرماتے ہیں۔ اقول۔ گنگرئی گنگرئی ہے گروئی یوئی ہے یہ کس سے اڑ  
 نوکیلیاں ہے انتہی۔ تیسری دین کا فائدہ یہ ہے کہ ہیات جدید  
 ہوں کے تھیکاٹ جانا بیت کے لئے ایک ضروری اور لازمی کی لازمت  
 ہے اور جب ناقرت و میل سے باطل ہو چکی تو جانا بیت جی  
 باطل ہو گئی کیوں کہ لازم کے باطل ہو جانے سے مزدوم خودی باطل  
 ہو جاتا ہے۔

پہلوئی و پانچویں و چھٹی دیکھیں کا فائدہ یہ ہے کہ شہزاد  
 جب ایک سال و نوکیلیاں سے نوکیلیاں پانی کے پیر کیوں کہ پانی  
 پانی نیس کے پیر کیوں نہیں تا یا کیوں نہیں پانی نیس کے پیر  
 پیر کیوں ہی پہاڑ اور زمین پر رہتا ہے تو زمین میں دھنسل جاتا ہے  
 پانی کرتا ہے تو زمین میں کیوں نہیں دھنسل جاتا کہ شہزاد کیوں  
 ہے۔ یہ وہی گنگرئی پانی کے اندر زمین تک نیچے جاتی ہے اور  
 پانی پانی کے پیر تھیکا رہتی ہے۔ ہاں خسر یہ غفلت کیوں ہے  
 جب کہ شہزاد بے شکش کیوں ہے۔

مہم بیات کی کتاب حقیقی نجوم میں نہایت پرک  
 نیس مذکور ہے وہ یہ ہے کہ ہر پرستش پر کوئی کوئی چھٹیوں کو  
 اپنی غلط محسوس پر جاتی ہے گویا کوئی مستحکم پر جاتا ہے نہایت  
 نہایت نہایت ہے۔ ہاں محمد رضا قدس سرہ کیوں کے زمین نہ



چھٹا روجے امام علم و فن نے چوتھیوں و ذریعہ ہے۔  
 فرماتے ہیں۔ اقول۔ گنگری پانی ہے گرونی پانی ہے یہ کس سے اڑ  
 نوکیں ہیں ہے انتہی۔ تیسری دین کا فائدہ یہ ہے کہ ہیات جدید  
 ہوں کے تھیکٹ جانا بیت کے لئے ایک ضروری اور لازمی کی لازمت  
 ہے اور جب نہ فریت و ریل سے باطل ہو چکی تو جانا بیت جی  
 باطل ہو گئی کیوں کہ لازم کے باطل ہو جانے سے مزدوم خودی باطل  
 ہو جاتا ہے۔

پہلو تھی و پانچویں دینی دینوں کا فائدہ یہ ہے کہ جذب  
 جب ایک سا دریکہاں ہے تو تیس پانی کے پور کیوں کہ ہاں ہے  
 پانی تیس کے پور کیوں نہیں تا یا کیوں نہیں پانی تیس کے پور  
 تیس کیوں ہی پہاڑ اور زمین پر رت ہے تو زمین میں دھنسل جاتا ہے  
 پانی رت ہے تو زمین میں کیوں نہیں دھنسل جاتا کہ جذب کیوں  
 ہے۔ کیوں ہی گنگری پانی کے اندر زمین تک نیچے جاتی ہے اور  
 پانی پانی کے پور تھی رستی ہے۔ ہاں خسر یہ غفلت کیوں ہے  
 جب کہ جذب بے کشش کیوں ہے۔

مہم بیات کی کتاب حقیقی نجوم میں نہ فریت پر ایک  
 نہیں مذکور ہے وہ یہ ہے کہ ہر برج پر کوئی کوئی چھبیس و ۷۰  
 اسی غلط عقیدہ پر جاتی ہے گویا کوئی عقیدہ پر جاتا ہے نہ فریت  
 نہ فریت نہ فریت ہے۔ ہاں ہر فن قدس ہر فن کے درمیان

ہیں اقول پیکس میں اس کا جواب ہے آہستہ رکھیں کہ جنبش نہ ہو تو  
بال بھر نہ سرکے گی بال سطح پوری یوں پر نہ ہو تو افعال کی طرف  
ڈھلکے گی انتہی بطلان یہ ہے کہ متعارفے گولی کے پھینکنے سے اور اس  
کے خط مستقیم پر حرکت کرنے سے تم نے نافریت بھی  
لیا اور اگر نافریت ہوتی تو آہستہ رکھنے سے بھی حرکت کرنا چاہئے اور آہستہ  
رکھنے سے گولی کا حرکت نہ کرتا یہ نافریت کا نافی ہے اور پھینکنے سے  
جو حرکت گولی میں دیکھ رہے ہو وہ پھینکنے والے کی قوت و اثر کا  
اثر ہے نہ کہ نافرہ کا اثر ہے۔

اصول علم الہیات میں نافریت پر یہ دلیل مذکور ہے کہ جب  
جسم کسی دائرے پر حرکت کرے اس میں مرکز سے نفرت ہوتی ہے  
پھر کسی میں باندھ کر اپنے گرد گھماؤ وہ چھوٹنا چاہے گا اور بت نہ  
سے گھماؤ گئے زیادہ دور کرے گا اگر چھوٹ گیا تو سیدھا چلا جائیگا  
اور جس قدر قوت سے گھمایا تھا اتنی دور جا کر رکتے گا یہ مرکز سے  
پتھر کی نافریت ہے اس دلیل نافریت کا امام احمد رضا قدس سرہ نے  
ابن تیمیہ سے رد اور اس کا بیان ازبق فرمایا ہے کہ خدا و ملا متقدم  
سے ان قوتوں کی کہ جو کسی جسم پر باعتبار حرکت قاسرہ اثر داتی ہیں  
بت ہی لیں تمہیں استخراج فرمائی ہیں کہ وہ انہیں کا حصہ ہے۔ دلیں  
مذکورہ فرماتے ہوئے امام علم الہیات و الخلفہ رقمہ ان ہیں۔ اقول  
نافریت ہے دلیں وہ پتھر کی مثیل نری علیل پتھر کو انسان یا مرکز  
نفرت نہ دلاتے۔ جانب خلاف جو اس کا زور دیکھتے ہو معاری  
ہے کا اثر ہے نہ کہ پتھر کی نفرت، تحقیق مقدم کے لئے بمیان قوتوں

ہیں اقول پیکس میں اس کا جواب ہے آہستہ رکھیں کہ جنبش نہ ہو تو  
بال بھر نہ سرکے گی بال سطح پوری یوں پر نہ ہو تو افعال کی طرف  
ڈھلکے گی انتہی بطلان یہ ہے کہ متعارفے گولی کے پھینکنے سے اور اس  
کے خط مستقیم پر حرکت کرنے سے تم نے نافریت بھی  
لیا اور اگر نافریت ہوتی تو آہستہ رکھنے سے بھی حرکت کرنا چاہئے اور آہستہ  
رکھنے سے گولی کا حرکت نہ کرتا یہ نافریت کا نافی ہے اور پھینکنے سے  
جو حرکت گولی میں دیکھ رہے ہو وہ پھینکنے والے کی قوت و اثر کا  
اثر ہے نہ کہ نافرہ کا اثر ہے۔

اصول علم الہیات میں نافریت پر یہ دلیل مذکور ہے کہ جب  
جسم کسی دائرے پر حرکت کرے اس میں مرکز سے نفرت ہوتی ہے  
پھر رسی میں باندھ کر اپنے گرد گھماؤ وہ چھوٹنا چاہے گا اور بت نہ  
سے گھماؤ گئے زیادہ دور سرے گا اگر چھوٹ گیا تو سیدھا چلا جائیگا  
اور جس قدر قوت سے گھمایا تھا اتنی دور جا کر رستے گا یہ مرکز سے  
پتھر کی نافریت ہے اس دلیل نافریت کا امام احمد رضا قدس سرہ نے  
الہامی مقامہ رد اور اس کا بیان ازبق فرمایا ہے کہ خدا و ملا متقدم  
سے ان قوتوں کی کہ جو کسی جسم پر باعتبار حرکت قاسرہ اثر داتی ہیں  
بت ہی لیں نہیں استخراج فرمائی ہیں کہ وہ انہیں کا حصہ ہے۔ دلیں  
مذکورہ فرماتے ہوئے امام علم الہیات و الخلفہ رقمہ ان ہیں۔ اقول  
نافریت ہے دلیں وہ پتھر کی مثیل نری علیل پتھر کو انسان یا مرکز  
نفرت نہ دے گی۔ جانب خلاف جو اس کا زور دیکھتے ہو معاری  
کا اثر ہے نہ کہ پتھر کی نفرت، تحقیق مقدم کے لئے ہر ان قوتوں

[illegible]

کی قسمیں استخراج کریں جو باطنی حرکت قوسہ دوسری جو بہتر قرار دینی  
 ہیں۔ انہوں نے وہ قیام اول میں وہ ہیں۔ لیکن اگر حرکت پیدا کرے اور  
 حاملہ حرکت کو بڑھنے سے دے مثلاً اگر حرکت ہوے پتہ کو ہاتھ سے  
 رکھ کر پوچھ کر کہ دلتسم ہے جائزہ دالہ اس کے بعد یہ ایک کی  
 پتہ چھ قسمیں منجوں سے واضح فرمایا ہے ان میں پتہ پر ہیں انہیں  
 انہیں کہیں کہیں ہیں اور پتہ کی مشاں سے جو ناقصیت پر اس کی کیا  
 کیا ہے وہ قطعاً باطنی ہے۔ مسدودہ کو وہ میں موت یا موتیں وہ  
 کر رہی ہیں حاملہ وہ ہیں دالہ یعنی کہ یہ دالہ انہوں نے یہ ایسے  
 میں کہ جس سے ہیں جو کہ اس سے انہوں نے مساوی ہیں موت  
 موت ثابت ہے۔ وہ بتاتے ہیں کہ کموں وہ مل نہیں فرماتے ہیں انہوں  
 دالہ فرماتے ہیں کہ میں نہیں کہ وہ اس میں کریں۔

## جاذبیت سے متعلق اعلیٰ حضرت ایک نواب کا مکالمہ

اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رضى المولى تعالى عنه کی نو عمری کا وقت ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ ایک طبیب کے یہاں تشریف لے گئے۔ ان کے ایک نواب صاحب تھے جو علم عربی بھی رکھتے تھے اور علوم جدیدہ کے گرویدہ (استاد طبیب صاحب کو مسئلہ جاذبیت بمجھارت سے اور کہ ہر چیز دوسری کو جذب کرتی ہے (اور کھینچتی ہے) انقال کہ زمین پر گرے ہیں نہ اپنے میل طبعی بلکہ کشش زمین سے۔ اعلیٰ حضرت قبلہ بھاری چیز اوپر سے دیر میں آنا چاہئے اور ہلکی جلد کہ آسان کھینچے جانا امر بالعکس ہے۔ نواب صاحب جنیت موجب جذب ہے۔ بقیل میں اجزاء ارقیہ زائد ہیں لہذا زمین اسے زیادہ قوت سے کھینچتی ہے اعلیٰ حضرت جب ہر شے جاذب ہے اور اپنی جنس کو نہایت قوت سے کھینچتی ہے تو مجموعہ وعیدین میں امام ایک ہوتا ہے اور مقتدی ہزاروں چاہئے کہ مقتدی امام کو کھینچ لیں۔ نواب صاحب اس میں روح مانع اثر جذب ہے۔ اعلیٰ حضرت ایک جنازہ سے پردس ہر نمازی ہوتے ہیں اور اس میں روح نہیں کہ نہ کھینچنے دے تو لازم ہے کہ مردہ اگر نمازیوں سے پیٹ جائے۔ نواب صاحب خاموش رہے۔

۱ اور کوئی جواب نہ دیا پڑا نواب صاحب بالکل چپ ہو گئے۔



## جاذبیت سے متعلق اعلیٰ حضرت ایک نواب کا مکالمہ

اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نو عمری کا وقت ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ ایک طبیب کے یہاں تشریف لے گئے۔ ان کے ایک نواب صاحب تھے جو علم عربی بھی رکھتے تھے اور علوم جدیدہ کے گرویدہ (استاد طبیب صاحب کو مسئلہ جاذبیت بمجھارت سے اور کہ ہر چیز دوسری کو جذب کرتی ہے اور کھینچتی ہے) انقال کہ زمین پر گرے ہیں تو اپنے میل طبعی بنگہ کشش زمین سے۔ اعلیٰ حضرت قبلہ بھاری چیز اوپر سے دیر میں آنا چاہئے اور ہلکی جلد کہ آسان کھینچے جاتا امر بالعکس ہے۔ نواب صاحب جنیت موجب جذب ہے۔ بقیل میں اجزاء ارقیہ زائد ہیں لہذا زمین اسے زیادہ قوت سے کھینچتی ہے اعلیٰ حضرت جب ہر شے جاذب ہے اور اپنی جنس کو نہایت قوت سے کھینچتی ہے تو مجموعہ وعیدین میں امام ایک ہوتا ہے اور مقتدی ہزاروں چاہئے کہ مقتدی امام کو کھینچ لیں۔ نواب صاحب اس میں روح مانع اثر جذب ہے۔ اعلیٰ حضرت ایک جنازہ سے پردس ہزار نمازی ہوتے ہیں اور اس میں روح نہیں کہ نہ کھینچنے دے تو لازم ہے کہ مردہ اگر نمازیوں سے پیٹ جائے۔ نواب صاحب خاموش رہے۔

۱ اور کوئی جواب نہ دیا پڑا نواب صاحب بالکل چپ ہو گئے۔

## تیسرا مسئلہ پانی میں مساوات و منافذ

فلسفہ جدیدہ کا دعویٰ ہے کہ پانی میں منافذ و مساوات  
میں اور مساوات ہونے پر فلسفہ جدیدہ کی دلیل یہ ہے کہ شکر ڈالنے  
سے پانی میں حل ہو جاتی ہے اور اس کا جسم نہیں بڑھتا لہذا  
اگر پانی میں مساوات نہ ہوتے تو جسم ضرور بڑھتا شکر کا حل ہو جاتا  
اور جسم کا نہ بڑھتا منافذ و مساوات ہونے کی دلیل ہے۔  
امام موصوف فلسفہ جدیدہ کی اس دلیل کا رد کرتے ہوئے  
سائل کے سوال پانی میں مسام ہیں یا نہیں ؟ اس کے جواب میں  
فرماتے ہیں کہ نہیں پانی میں بالطبع خلاء بھرنے کی قوت رکھی گئی  
ہے ضروری ہے کہ جو مسام فرض کئے جائیں وہ پانی کہ جو ان سے  
اوپر ہے ان کی طرف آئے گا اور انہیں بھرے گا اور مسام ہونے پر  
فلسفہ جدیدہ کی یہ دلیل مقبول نہیں، جب زیادت قدر سے احساس  
کو پہنچے گی ضرور جسم بڑھتا محسوس ہوگا۔ (الملفوظ حصہ اول ص ۱۴۱)  
پانی میں منافذ و مساوات ہونے پر ایک شبہ پیدا ہوتا تھا  
اس کا رد یوں فرماتے ہیں ایک استدلال اس پر یہ خیال میں آتا ہے  
کہ حوض کے کنارے ایک شخص کھڑا ہے دوسرا شخص غوطہ لگائے باہر  
والا شخص باواز پکارے اگر مسام ہے تو ضرور سنے گا۔ اور سنتا  
معلوم ہوا کہ مسام ہیں۔ بخلاف اس کے ایک کمرہ

## تیسرا مسئلہ پانی میں مساوات و منافذ

فلسفہ جدیدہ کا دعویٰ ہے کہ پانی میں منافذ و مساوات  
میں اور مساوات ہونے پر فلسفہ جدیدہ کی دلیل یہ ہے کہ شکر ڈالنے  
سے پانی میں حل ہو جاتی ہے اور اس کا جسم نہیں بڑھتا لہذا  
اگر پانی میں مساوات نہ ہوتے تو جسم ضرور بڑھتا شکر کا حل ہو جاتا  
اور جسم کا نہ بڑھتا منافذ و مساوات ہونے کی دلیل ہے۔  
امام موصوف فلسفہ جدیدہ کی اس دلیل کا رد کرتے ہوئے  
سائل کے سوال پانی میں مسام ہیں یا نہیں ؟ اس کے جواب میں  
فرماتے ہیں کہ نہیں پانی میں بالطبع خلاء بھرنے کی قوت رکھی گئی  
ہے ضروری ہے کہ جو مسام فرض کئے جائیں وہ پانی کہ جو ان سے  
اوپر ہے ان کی طرف آئے گا اور انہیں بھرے گا اور مسام ہونے پر  
فلسفہ جدیدہ کی یہ دلیل مقبول نہیں، جب زیادت قدر سے احساس  
کو پہنچے گی ضرور جسم بڑھتا محسوس ہوگا۔ (الملفوظ حصہ اول ص ۱۴۱)  
پانی میں منافذ و مساوات ہونے پر ایک شبہ پیدا ہوتا تھا  
اس کا رد یوں فرماتے ہیں ایک استدلال اس پر یہ خیال میں آتا ہے  
کہ حوض کے کنارے ایک شخص کھڑا ہے دوسرا شخص غوطہ لگائے باہر  
والا شخص باواز پکارے اگر مسام ہے تو ضرور سنے گا۔ اور سنتا  
معلوم ہوا کہ مسام ہیں۔ بخلاف اس کے ایک کمرہ

فرق کیجئے جس میں کہیں رورن نہ ہو جس کے اندر کی آواز باہر نہ  
 آئے گی اور باہر کی آواز اندر نہ جائے گی اگرچہ باہر دو شخص متصل  
 کھڑے ہو کر ایک دوسرے کو با آواز بلند پکاریں، مگر یہ استدلال بھی کافی  
 نہیں آواز پہونچنے کیلئے مسافر فاصلہ میں موج چاہئے مسام کی کمر  
 حاجت، ہاں جہاں موج نہ ہو بذریعہ مسام پہونچے گی آئینہ میں تصویر  
 نہ مسام لہذا نہ پہونچے گی پختہ و خام عمارت میں موج نہیں منافذ  
 و مسام ہیں ان سے پہونچتی ہے اب ہوا خود اپنے موج پہونچاتے  
 ہیں اور یہی اصل ذریعہ صوت ہے ہوا میں موج زائد ہے کہ پانی  
 سے الطف ہے وہ زیادہ پہونچاتی ہے اور پانی کم، تالاب میں دو شخص  
 دونوں کناروں پر غوطہ لگائیں اور ان میں سے ایک ایٹ پرانیٹ  
 مائے تو دوسرے کو آواز پہونچے گی مگر نہ اتنی کہ ہوا میں (الملفوظ اداں)

فرض کیجئے جس میں کہیں روزن نہ ہو جس کے اندر کی آواز باہر نہ  
 آئے گی اور باہر کی آواز اندر نہ جائے گی اگرچہ باہر دو شخص متصل  
 کھڑے ہو کر ایک دوسرے کو با آواز بلند پکاریں، مگر یہ استدلال بھی کافی  
 نہیں آواز پہونچنے کیلئے مسلمان فاضل میں موج چاہئے مسام کی کمر  
 حاجت، ہاں جہاں موج نہ ہو بذریعہ مسام پہونچے گی آئینہ میں تصویر  
 نہ مسام لہذا نہ پہونچے گی پختہ و خام عمارت میں موج نہیں منافذ  
 و مسام ہیں ان سے پہونچتی ہے اب ہوا خود اپنے موج پہونچاتے  
 ہیں اور یہی اصل ذریعہ صوت ہے ہوا میں موج زائد ہے کہ پانی  
 سے الطف ہے وہ زیادہ پہونچاتی ہے اور پانی کم، تالاب میں دو شخص  
 دونوں کناروں پر غوطہ لگائیں اور ان میں سے ایک ایٹ پرانیٹ  
 مائے تو دوسرے کو آواز پہونچے گی مگر نہ اتنی کہ ہوا میں (الملفوظ اداں)